10-11

GUÍA DE ESTUDIO DE LDI



ARGUMENTACION Y ANALISIS DEL DISCURSO

CÓDIGO 01571072

UNED

10-11

ARGUMENTACION Y ANALISIS DEL DISCURSO

CÓDIGO 01571072

ÍNDICE

OBJETIVOS
CONTENIDOS
EQUIPO DOCENTE
BIBLIOGRAFÍA BÁSICA
BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA
SISTEMA DE EVALUACIÓN
HORARIO DE ATENCIÓN AL ESTUDIANTE

OBJETIVOS

El programa pretende ser una introducción teórica y práctica a la argumentación, entendida como una manera de dar cuenta y razón de algo a alguien en el curso de una conversación, o ante alguien en un marco de discurso más o menos institucionalizado. Hoy abundan las concepciones teóricas y los modelos analíticos de la argumentación, tomada en este o en otros sentidos; pero todavía no hay una teoría suficientemente acreditada y comprensiva, algo así como la Teoría. La teoría de la argumentación es un saber que se busca. Así que habremos de introducirnos en el campo de la argumentación no por una vía única y segura de paso, sino por los caminos más transitables hoy pero al final inciertos.
Dentro de la pretensión introductoria de carácter general, el programa responde a tres objetivos relativamente concretos:
(1) Un conocimiento y un dominio básicos del lenguaje discursivo a la luz del hoy llamado, en los medios lingüísticos interesados por la argumentación, «análisis del discurso».
(2) El trato con diversas formas y modelos de argumentos, y la familiaridad con diversos marcos y escenarios de argumentación.
(3) La capacidad de discriminar entre distintas estrategias argumentativas o modos de proceder en la argumentación; tendrá especial importancia la discriminación entre (*a*) los modos de argüir o de argumentar que se atienen a ciertas condiciones o reglas con miras a producir buenos argumentos o, al menos, argumentaciones correctas, y (*b*) los modos de argüir o de argumentar que incumplen esas condiciones o violan esas reglas, y suelen dar en falacias.

CONTENIDOS

Primera parte (correspondiente a la Primera Prueba Personal)

I.
El campo de la argumentación

TEMA 1. Una visión panorámica del campo actual de la argumentación como lugar de encuentro de disciplinas diversas. Propuestas «oficiales» para reconocer el terreno: la propuesta lógica, la propuesta dialéctica o lógico-informal, la propuesta retórica. Perspectivas: el análisis lógico del argumento como producto o texto; la regulación dialéctica o lógico-informal de los procedimientos de interacción argumentativa; la consideración retórica de los procesos y recursos argumentativos.
TEMA 2.El ámbito familiar de la argumentación. El léxico: usos y nociones comunes de *argumentar, argumentación, argumento;* metáforas sintomáticas. Variedades: deducción, inducción, abducción, razonamiento práctico; entimemas, dilemas y otras variantes tradicionales. ¿Una nueva variedad: el razonamiento revisable o por defecto? Cuestiones y contextos argumentativos: cuestiones de denominación o calificación, cuestiones de hecho y de derecho; contextos de enjuiciamiento, deliberación, negociación.
TEMA 3. Supuestos, condiciones y componentes de la argumentación. Algunos modelos de estructuración del argumento: el modelo convencional (premisas, nexo inferencial o ilativo,

conclusión); el modelo de S. E. Toulmin; el modelo de D. N. Walton. Los marcos tradicionales, informales o institucionales, de la argumentación. El modelo retórico de Ch. Perelman. ¿Internet: un nuevo marco?

II.
El lenguaje discursivo

TEMA 4. El problema del lenguaje de referencia para el análisis de la argumentación: el lenguaje común, los lenguajes especializados, el lenguaje lógico. La consideración de la argumentación como una forma de conversación. Supuestos y máximas de la conversación. La perspectiva de «la argumentación en la lengua». La dimensión lingüística y las funciones específicamente argumentativas del discurso.
TEMA 5. La gramática argumentativa. Actos de habla y contextos argumentativos. Enunciación, aserción, presunción, presuposición. La argumentación como macroacto de habla. Marcadores del discurso e indicadores argumentativos.

Segunda parte (correspondiente a la Segunda Prueba Personal)

III.
La evaluación y discriminación de la argumentación

TEMA 6. ¿Qué es un buen argumento? Nociones asociadas desde el punto de vista lógico:argumento válido, argumento correcto, argumento sólido, argumento concluyente. Condiciones, criterios e indicadores de la bondad de un argumento. ¿Un dilema: calidad discursiva interna vs. fuerza o poder de convicción?
TEMA 7. ¿Qué es argumentar bien? Dialéctica y plausibilidad. El punto de vista pragmadialéctico: directrices y reglas de buena conducta en los procesos de interacción argumentativa. El paradigma de la discusión crítica. El punto de vista retórico: estrategias y recursos argumentativos. ¿Un dilema: corrección vs. persuasión?
TEMA 8. ¿Qué es una falacia? Nociones y catálogos tradicionales. Los catálogos ampliados y revisados. Nuevos puntos de vista sobre algunos casos críticos. Un problema de reconocimiento: ¿hay criterios generales y efectivos para la argumentación falaz? Un problema de justificación: ¿por qué argumentar bien, sin emplear falacias?

IV.
La argumentación en algunos marcos discursivos más
o menos especializados

TEMA 9. La demostración matemática y las pruebas científicas. La argumentación en el marco jurídico. Los géneros retóricos. El ensayo como género. El ejercicio de la argumentación y la disertación escolar, según la corriente del «pensamiento crítico (Critical Thinking)». Argumentación, persuasión y propaganda en periodismo.
TEMA 10. La argumentación en filosofía. ¿Hay argumentos típicos o modos de argumentar

característicos de la filosofía? Estudios de casos: los argumentos fundacionales; los argumentos por regresión al infinito; los argumentos trascendentales; las críticas *ad hominem;* los experimentos mentales en filosofía. ¿Hay cuestiones genuinamente filosóficas? Estudios de casos: cuestiones de principios; cuestiones hermenéuticas; aporías. ¿Hay géneros discursivos más propicios para la argumentación filosófica? El caso de la confrontación: ensayos *versus* tratados.

EQUIPO DOCENTE

BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

ISBN(13):9780805818611
Título:FUNDAMENTALS OF ARGUMENTATION THEORY (1996 1ª edición)
Autor/es:Frans H, Van Eemeren, Rob Grootendorst, Francisca Snoeck Y Otros ;
Editorial:Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates

ISBN(13):9788420628950
Título:GRAMÁTICA DE LA ARGUMENTACIÓN (1)
Autor/es:Lo Cascio, Vicenzo ;
Editorial:ALIANZA EDITORIAL, S.A.

ISBN(13):9788434428195
Título:LA ARGUMENTACIÓN (1ª)
Autor/es:Plantin, Christian ;
Editorial:ARIEL

ISBN(13):9788483077658
Título:LOS USOS DE LA ARGUMENTACIÓN
Autor/es:Toulmin. Stephen Edelston ;
Editorial:PENÍNSULA

ISBN(13):9788483440629
Título:METHODUS ARGUMENTANDI (1ª)
Autor/es:Marraud González, Huberto ;
Editorial:UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID

ISBN(13):9788492616015
Título:LA ARGUMENTACIÓN HOY (2008 1ª edición)
Autor/es:Marianne Doury Y Sophie Moirand, Eds. ;
Editorial:Barcelona: Montesinos

ISBN(13):9788495776662
Título:SI DE ARGUMENTAR SE TRATA (1ª ED., 1ª IMP.)
Autor/es:Vega, Luis ;

Editorial:EDICIONES DE INTERVENCIÓN CULTURAL

No hay en el mercado un manual que cubra este programa. Para colmo, el mercado español de los libros sobre argumentación —originales o traducidos—, es por ahora bastante precario y exiguo. Puestas así las cosas, convendrá tener en cuenta que (1) algunos de los puntos incluidos en el programa anterior sólo tendrán el carácter de sugerencias para un estudio opcional por parte del alumno —me refiero, en especial, a los temas **9** y **10**—; y (2) el estudiante deberá recurrir en los demás puntos a publicaciones varias y de diversos tipos.
Sin embargo, cabe hacerse una idea general y coherente del ancho campo de la argumentación a través del libro de LUIS VEGA REÑÓN, *Si de argumentos se trata,* Barcelona, Montesinos editor (Biblioteca de divulgación temática [BDT], 76), 2003, recomendado como obra básica de referencia para el curso. Cubre los temas **1-8** prestando especial atención a los bloques temáticos **I** (cap. 1) y **III** (cc. 2-4); abunda en la consideración y análisis de ejemplos, en particular de algunas muestras de argumentación filosófica. El significado de ciertos términos específicos y el uso de las nociones principales puede hallarse mediante el índice analítico incluido al final del libro (pp. 303-5). Nociones más precisas y desarrolladas de los términos básicos en el campo de la argumentación podrán encontrarse en L. VEGA REÑÖN (ed.), *Compendio de Lógica, Argumentación y Retórica*, Madrid: Trotta, en prensa.
Otras obras editadas en español, relativamente comprensivas, útiles o accesibles son las siguientes (están listadas por orden de antigüedad; su mayor interés viene marcado por un número mayor de asteriscos):
*ANTHONY WESTON, *Las claves de la argumentación.* Barcelona, Ariel, 1994.
Libro de iniciación a la escritura y evaluación de argumentos, relativamente popular dentro de la onda del «Critical Thinking» en USA. Sus «claves» son didácticas, no muy penetrantes ni lúcidas. Pero puede servir para los temas **2** (capítulos III-VI del libro), **3** (cc. II y VII-VIII), **8** (c. X) y **9** (c. IX, así como la obra en su conjunto).
***VINCENZO LO CASCIO, *Gramática de la argumentación.* Madrid, Alianza [AU 895], 1998.
Especialmente indicado para los temas **3** (capítulos 2-4 del libro), **4** y **5** (cc. 2, 5-6), **6** y **7** (c. 7), **8** (c. 8) y **9** (c. 9), además de contener noticias dispersas y diluidas en relación con el tema **1.** Pese a ciertas erratas de la edición española, fácilmente subsanables en su contexto, y alguna manía —la de emplear el término «apodíptico» en vez de «apodíctico», por ejemplo—, parece ser la publicación más recomendable y más útil del mercado para el conjunto del programa en el presente curso.
*CHRISTIAN PLANTIN, *La argumentación.* Barcelona, Ariel [Ariel Practicum], 1998.
Una breve iniciación panorámica, tan sugerente como ecléctica. Da algunas noticias sobre los temas **1** (c. 2), **2** (cc. 6-9), **3** (cc. 4, 13-14), **56** (cc. 10-12) y **6-8** (c. 5, y dispersas por otros caps.).

*JUAN MANUEL COMESAÑA, *Lógica informal, falacias y argumentos filosóficos.* Buenos Aires, EUDEBA, 1998.
Dentro de su constitución sumaria, limitada a tres capítulos, incluye observaciones pertinentes para los temas **1** (c. I) y **8** (c. II), así como una consideración atenta y perspicaz de los razonamientos filosóficos, tema **10** (c. III).
*RICARDO GARCÍA DAMBORENEA, *Uso de razón. Diccionario de falacias*. Madrid, Biblioteca Nueva, 2000.
Su propio título lo recomienda para el tema **8** sobre las falacias. A este tema responde la tercera parte de la obra. Las otras dos partes tienen interés para el tema **2** —y para algunos puntos del **3**—: la primera parte se ocupa de las cuestiones y contextos discursivos; la segunda trata las variedades tradicionales de argumentos y algunas de sus variantes. El libro abunda en buenas intenciones y en muestras ilustrativas —las hay que son perlas en su género—; tiene la gracia añadida de estar escrito con sus gramos de sal y con soltura; aunque el tratamiento de los tipos tradicionales de argumentos en la segunda parte, en especial, resultan algo antiguos y confusos, no muy finos. El libro además se beneficia de una dirección en la red de Internet que promete actualizar sus contenidos y facilitar la comunicación con el autor (http://www.usoderazon.com).
**TOMÁS MIRANDA ALONSO, *Argumentos*. Alcoy, Editorial Marfil/Pu-blicaciones de la Universitat de València, 2002.
Es un pequeño libro (105 pp.), capaz de incluir noticias y sugerencias sobre los temas **1** (c. 1), **3** y **7** (c. 2), **8** (c. 3), **6** y **9** (c. 4), y una propuesta de actividades correlativas (c. 5). Constituye una sugerente y valiosa introducción a la perspectiva dialéctica o lógico-informal sobre la argumentación, concebida para gente con intereses filosóficos que quiera iniciarse en este campo. El mismo autor ya había publicado El juego de la argumentación, Madrid, Ediciones de la Torre [Proyecto didáctico Quirón], 1994, una iniciación sumaria y elemental a la argumentación, en parte inspirada en la didáctica de la filosofía de M. Lipman; puede introducir en los temas **5** (c. 2), **6** (c. 3) y **7-8** (c. 4).
*ADELINO CATTANI, *Los usos de la retórica*. Madrid, Alianza Editorial, 2003.
El título orginal italiano, *Botta e risposta. L'arte della replica* (2001), es más fiel al contenido del libro, especialmente indicado para la perspectiva dialéctica sobre la argumentación. De fácil lectura y escritura viva y amena, está orientado sobre todo a la consideración y al tratamiento de casos prácticos de debate y confrontación, sin guardar una relación específica con un tema en particular del programa.
**HUBERTO MARRAUD, *Methodus Argumentandi*. Madrid, Ediciones de la Universidad Autónoma de Madrid (Cuadernos de Apoyo 21), 2007.
Es una introducción modélica a lo que hoy se entiende como "Lógica informal", con especial atención a las relaciones entre este tipo de estudio, más pendiente de la argumentación en el discurso común, y el análisis formalizado de la deducción concluyente propio de la lógica

estándar. Especialmente indicado para los temas **3**, **4**-**5** y **6**, por su tratamiento de las bases lingüísticas pragmáticas del estudio de los argumentos, su atención a los esquemas argumentativos y su adopción de una perspectiva lógica sobre la argumentación.
Conviene recordar, en fin, la reciente traducción de una obra ya clásica en el moderno campo de la teoría de la argumentación: STEPHEN TOULMIN, *Los usos de la argumentación*, Barcelona, Península, 2007, referencia obligada para el llamado "modelo Toulmin" en el tema **3.**
Además de estas publicaciones introductorias, también convendrá servirse de algún Diccionario especializado que dé información sobre términos clave como «argumento» y «argumentación», «abducción», «deducción», «inducción», «inferencia», «razonamiento» y otros relacionados con ellos. Puede verse, por ejemplo, el famoso *Diccionario de Filosofía* de J. FERRATER MORA, Barcelona, Ariel, 1994 (edic. póstuma actualizada); hay noticias más al día sobre estos términos, aunque también en un contexto filosófico, en el *Compendio de Epistemología* (J. MUÑOZ y J. VELARDE, eds.), Madrid, Trotta, 2000. Las versiones más actualizadas y desarrolladas de los conceptos relacionados con la argumentación podrán vese en el *Compendio de Lógica, Argumentación y Retóric*a (L. VEGA, ed.) Madrid: Trotta, 2010, antes citado. También hay documentación interesante (libros, ensayos, ponencias, etc.) en el repositorio de la Comunidad virtual de Lógica, Teoría de la Argumentación y Retórica, en la plataforma aLF de innova, UNED. Puede solicitarse el ingreso en http://innova.uned.es
Es aconsejable, en fin, la búsqueda de lugares y de referencias en el entorno de Internet siguiendo la pista de argumentación, falacia, lógica, retórica, etc., a través del socorrido buscador Google (http://www.google.com), o en otras fuentes de internet (véase el apartado **7,** más abajo).

BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA

ISBN(13):9788420636054
Título:LOS USOS DE LA RETÓRICA (1)
Autor/es:Cattani, Adelino ;
Editorial:ALIANZA EDITORIAL, S.A.

ISBN(13):9788426810380
Título:ARGUMENTOS (1ª)
Autor/es:Miranda Alonso, Tomás ;
Editorial:MARFIL

ISBN(13):9788434405004
Título:DICCIONARIO DE FILOSOFÍA (4 VOL.)
Autor/es:Ferrater Mora, José ;

Editorial:ARIEL

ISBN(13):9788434444799
Título:LAS CLAVES DE LA ARGUMENTACIÓN (1ª)
Autor/es:Weston, Anthony ;
Editorial:ARIEL

ISBN(13):9788470308185
Título:USO DE RAZÓN. DICCIONARIO DE FALACIAS (1ª)
Autor/es:Damborenea García, Ricardo ;
Editorial:BIBLIOTECA NUEVA

ISBN(13):9788481643275
Título:COMPENDIO DE EPISTEMOLOGÍA
Autor/es:Muñoz Veiga, Jacobo ; Velarde Lombraña, Julián ;
Editorial:TROTTA

ISBN(13):9789502311968
Título:LÓGICA INFORMAL, FALACIAS Y ARGUMENTOS FILOSÓFICOS
Autor/es:Comesaña, Juan Manuel ;
Editorial:EUDEBA

Dadas nuestra carencias por lo que se refiere a la bibliografía básica en español, el estudiante debería hacerse a la idea de que el conocimiento de algunas —al menos— de las publicaciones recogidas en este apartado puede ser tanto o más recomendable que el trato con las introducciones mencionadas en el apartado **3.** Aquí me limitaré a seleccionar solamente unos cuantos títulos significativos o ilustrativos. Distribuiré estas publicaciones con arreglo a un núcleo temático de referencia y según el carácter de su contribución (las más relevantes o las más accesibles vendrán marcadas con un asterisco).

A. Sobre la argumentación (manuales, estudios o propuestas de carácter general)

DOUGLAS N. WALTON, *Informal logic. A handbook for critical argumentation.* Cambridge, Cambridge University Press, 1989, reimpresiones posteriores.

CHRISTIAN PLANTIN, *Essais sur l'argumentation.* París, Editions Kimé, 1990.

WILLIAM L. BENOIT, DALE HAMPLE y PAMELA J. BENOIT (eds.), *Readings in argumentation. Berlín/New York, Foris Publications, 1992.*

MAURICIO BEUCHOT y EDGAR GONZÁLEZ RUIZ*, Ensayos sobre teoría de la argumentación. Guanajuato, Universidad de Guanajuato, 1993.*

CARLOS PEREDA, Vértigos argumentales. Barcelona/México D.F., Anthropos/UAM-Iztapalapa, 1994.

D. N. WALTON, *Argument structure. A pragmatic theory*. Toronto, University of Toronto Press, 1996.

RALPH JOHNSON, *The rise of informal logic*. Newport News (VA), Vale Press, 1996.

* FRANZ H. VAN EEMEREN, ROB GROOTENDORST y FRANCISCA SNOECK HENKEMANS, eds., *Fundamentals of argumentation theory. A handbook of historical background and contemporary developments*. Hillsdale (NJ), Lawrence Erlbaum Associates, 1996.
*F. H. VAN EEMEREN, R. GROOTENDORST y F. SNOECK HENKEMANS, *Argumentation. Analysis, evaluation, presentation*. Mahwah (NJ), Lawrence Erlbaum Associates, 2002.
LEO A. GROARKE, CHRISTOPHER W. TINDALE, *Good reasoning matters!* Oxford/New York, Oxford University Press, 2004.
DOUGLAS N. WALTON, *Fundamentals of Critical Argumentation*. Cambridge, Cambridge Uniuversity Press, 2006.
MARIANNE DOURY, SOPHIE MOIRAND, *La argumentación hoy.* Barcelona, Montesinos, 2008. Con prólogo de L. Vega, "La argumentación hoy aquí".

B. La perspectiva lógica sobre la argumentación
B.1. Fuentes:
* ARISTÓTELES, *Analíticos Primeros, Analíticos Segundos*, en *Tratados de lógica* (Órganon), II. Traducción de M. Candel. Madrid, Gredos [BCG 115], 1988. * GALENO, *Iniciación a la dialéctica*. Trad. de A. Ramírez. México D.F., UNAM, 1982.
[Estudios históricos: LUIS VEGA REÑÓN, *La trama de la demostración*, Madrid, Alianza (AU 650), 1990, sobre deducción y demostración en la antigua Grecia; L. VEGA REÑÓN, *Artes de la razón*, Madrid, UNED (AA 36127), 1999, argumentación y demostración en la Edad Media.]
B.2. Planteamiento estándar del análisis del argumento:
LUIS VEGA, *El análisis lógico: nociones y problemas*. I. Madrid, UNED [CU 024], 1987.
CARMEN GARCÍA TREVIJANO, *El arte de la lógica*. Madrid, Tecnos, 1999, 2.ª ed. (Un libro de ejercicios, deudor del manual de M. Garrido, Lógica simbólica, Madrid, Tecnos.)
TOM TYMOCZKO y JIM HENLE, *Razón, dulce razón. Una guía de campo de la lógica moderna*. Barcelona, Ariel, 2002 (véanse ante todo los cuatro primeros capítulos).
B.3. Algunas contribuciones de interés:
JOHN CORCORAN, «Argumentaciones y lógica», *Ágora*, XIII/1 (1993), 5-19.
JOSÉ MIGUEL SAGÜILLO, *El arte de persuadir*. A Coruña, Editorial Ludus, 2000.
HUBERTO MARRAUD, *Methodus Argumentandi*. Madrid, Ediciones UAM, 2007.

C. La perspectiva dialéctica o lógico-informal sobre la argumentación:
C.1. Fuentes:
ARISTÓTELES, *Tópicos*, en *Tratados de lógica* (Órganon), I. Trad. de M. Candel. Madrid, Gredos [BCG 51], 1982.

CARLOS VAZ FERREIRA (1910, 1919), *Lógica viva*. Buenos Aires, Losa-da, 1945.
S. E. TOULMIN, *The uses of argument*. Cambridge, Cambridge University Press, 1958 (reimpresiones posteriores). [Hay traducción: Barcelona, Península, 2007)
[Estudios históricos: LUIS VEGA, «Tà éndoxa: argumentación y plausibilidad», *Éndoxa*, 1 (1993), 5-19; D. N. Walton y Alan Brinton, *Historical foundations of informal logic*. Aldershot/Brookfield (VT), Ashgate, 1997.]
C.2. Propuestas y estudios:
TRUDY GOVIER, A *practical study of argument*. Belmont (CA), Wadsworth, 2004, 4.ª ed.
*F. H. VAN EEMEREN, R. GROOTENDORST, *Argumentation, communication and fallacies. A pragma-dialectical perspective.* London, LEA, 1992. [Hay traducción en Santiago de Chile, Universidad Católica de Chile, 2002]
D. N. WALTON y ERIK C. W. KRABBE, *Commitment in dialog*ue. Albany (NY), State University of New York Press, 1995.
R. GROOTENDORST, F. H. VAN EEMEREN, SCOTT JACOBS y SALLY JACKSON, *Reconstructing argumentative discourse*. Alabama, University of Alabama Press, 2002.

D. Retórica y argumentación
D.1. Fuentes:
* ARISTÓTELES, Retórica. Trad. de A. Tovar. Madrid, Instituto de Estudios Políticos, 1971, reimp. (edición de texto bilingüe griego-español); también hay trad. de Q. Racionero. Madrid, Gredos [BCG 142], 1990.
CICERÓN, *La invención retórica*. Trad. de S. Núñez. Madrid, Gredos [BCG 254], 1997.
LUIS VIVES, *El arte retórica - De ratione dicendi*. Edic. de Emilio Hidalgo. Barcelona, Anthropos, 1998.
* CHAÏM PERELMAN y LUCIE OLBRECHTS-TYTECA (1958), *Tratado de la argumentación* . Madrid, Gredos, 1994.
[Estudios históricos: JESÚS GONZÁLEZ BEDOYA, *Tratado histórico de retórica filosófica*. I, La antigua retórica. II. La nueva retórica. Madrid, Ediciones Nájera, 1990. En general, más útil por sus referencias que por sus juicios.]
D.2. Ensayos y estudios:
LIONEL BELLENGER, *La persua*sión. México, F.C.E., 1989.
ALFONSO MONSALVE, *Teoría de la argument*ación. Medellín, Editorial de la Universidad de Antioquia, 1992.
XAVIER LABORDA, *De retórica. La comunicación persuasiva*. Barcelona, Barcanova, 1993.
AA.VV., *Retórica hoy. Teoría/Crítica*, 5. Madrid, Verbum, 1998.
CATALINA FUENTES, ESPERANZA ALCAIDE, *Mecanismos lingüísticos de la persuasión*. Madrid, Arco/Libros, 2002.

E. Otras perspectivas

E.1. La alternativa lingüística en el análisis del discurso:

JEAN-CLAUDE ANSCOMBRE y OSWALD DUCROT, *La argumentación en la lengua*. Madrid, Gredos, 1994.

O. DUCROT, *El decir y lo dicho*. Buenos Aires, Edicial, 1994.

HELENA CASALMIGLIA y ANA TUSÓN, *Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso*. Barcelona, Ariel, 1999.

E.2. La alternativa especulativa de la racionalidad comunicativa:

JÜRGEN HABERMAS, *Teoría de la acción comunicativa*. Madrid, Taurus, 1987.

E.3. La alternativa didáctica del «pensamiento crítico»:

NICHOLAS CAPALDI, *Cómo ganar una discusión*. Barcelona, Gedisa, 1990.

ALEC FISHER, *Critical thinking: an introduction*. Cambridge, Cambridge Univ. Press, 2001.

DIANE F. HALPEN y HEIDI R. RIGGIO, *Thinking critically about critical thinking*. Hillsdale (NJ), Lawrence Erlbaum, 2002, 4.ª ed.

CARLOS SAIZ, Coord. *Pensamiento crítico. Conceptos básicos y actividades prácticas*. Madrid, Ediciones Pirámide, 2002.

JACQUES BOISVERT, *La formación del pensamiento crítico*. Teoría y práctica. México: FCE, 2004.

F. Falacias

F.1. Fuentes:

* ARISTÓTELES, *Sobre las refutaciones sofísticas*. En Tratados de lógica, I, edic. cit. en C.1.

* C. L. HAMBLIN (1970), *Fallacies*, Newport News (VA), Vale Press, 1986, reimpresión.

F.2. Estudios y análisis:

ARTHUR SCHOPENHAUER (1864 edición póstuma), *El arte de tener razón expuesto en 38 estratagemas*. Madrid, EDAF [Biblioteca EDAF 208], 1997, 3.ª ed.

JOHN WOODS y D. N. WALTON, *Fallacies. Selected papers 1972-1982*. Dordrecht/Providence (RI), Foris Publications, 1989.

* HANS V. HANSEN y ROBERTO C. PINTO (eds.), *Fallacies. Classical and contemporary readings*. Pennsylvania, The Pennsylvania State University Press, 1995.

D.N. WALTON, *A pragmatic theory of fallacy*. Tuscaloosa, Univ. of Alabama Press, 1996.

MANUEL ATIENZA, *La guerra de las falacias*. Alicante, Librería Compás, 1999.

CHRISTOPHER W. TINDALE, *Fallacies and argument appraisal*. Cambridge, Cambridge University Press, 2007.

G. La argumentación en algunos marcos especializados

G.1. La argumentación científica:

LÁSZLÓ HÁRSING, *Scientific reasoning and epistemic at*titudes. Budapest, Akadémiai Kiadó, 1982. (Un planteamiento lógico y probabilístico de corte clásico.)

MARCELLO PERA y WILLIAM R. SHEA (eds.), *Persuading science: the art of scientific rhetoric*. Canton (MA), Science History Publications, 1991. (Perspectivas retóricas.)

*DAVID LOCKE, *La ciencia como escritura*. Madrid, Cátedra [Frónesis], 1997. (Un posible marco general: la prosa científica.)

G.2. La argumentación jurídica:

ROBERT ALEXY, *Teoría de la argumentación jurídica*. Madrid, Centro de Estudios Constitucionales [Cuadernos y debates, 31], 1993.

CARLOS ALCHOURRÓN y EUGENIO BULYGIN, *Introducción a la metodología de las ciencias jurídicas y sociales*. Buenos Aires, Astrea, 1993.

Isegoría, 21 (1999), número monográfico sobre argumentación jurídica.

MANUEL ATIENZA, *El Derecho como argumentación*. Barcelona, Ariel, 2006.

G.3. La argumentación filosófica:

GILBERT RYLE (1946), «Argumentos filosóficos», en A. J. Ayer (comp.), *El positivismo lógico*, México D.F., F.C.E., 1965, pp. 331-348.

* FRIEDRICH WAISMANN (1956), «Mi perspectiva de la filosofía», en A.J. Ayer, compilación citada, pp. 349-485. [También: «Mi visión de la filosofía», en J. Muguerza (comp.), La concepción analítica de la filosofía, 2. Madrid, Alianza [AU 80], pp. 491-528.]

JOHN PASSMORE, *Philosophical reasoning*. London, Duckworth, 1961.

ROBERT M. MARTIN, *There are two errors in the the title of this book. A sourcebook of philosophical puzzles, paradoxes and problems*. Ontario, Broadview Press, 1992.

AA. VV., *Argumentación y filosofía*. México D.F., UAM-Iztapalapa [C. Univ. 25], 1994.

NICHOLAS RESCHER, *Philosophical reasoning*. Oxford/Malden (MA), Blackwell, 2001.

G.4. Argumentación y persuasión en los medios de comunicación:

KATHLEEN K. REARDON, *La persuasión en comunicación*. Barcelona, Paidós, 1991.

EMY ARMAÑANZAS y JAVIER DÍAZ NOCI, *Periodismo y argumentación*. Bilbao, Universidad del País Vasco, 1996.

LUISA SANTAMARÍA y MARTA J. CASALS, *La opinión periodística*. Argumentos y géneros para la persuasión. Madrid, Fragua, 2000.

RAFAEL ALBERTO PÉREZ, *Estrategias de comunicación*. Barcelona, Ariel, 2001 (véanse, en particular, los cc. 14-17, pp. 449-573: nuevas perspectivas sobre la comunicación, la persuasión y propaganda, en un marco estratégico general).

SISTEMA DE EVALUACIÓN

1.PRUEBAS DE EVALUACIÓN A DISTANCIA

No hay.

2. TRABAJOS

2.1 La Primera Prueba incluye un trabajo realizado con anterioridad o al margen del ejercicio escrito o examen presencial. El trabajo consistirá en

(*a*) un breve comentario o reseña de una de las publicaciones —libros o artículos— recogidos en la bibliografía (en la básica o en la complementaria), con la extensión máxima de 2 folios —4 páginas.

(*b*) el análisis de un texto argumentativo elegido libremente. El análisis del texto, cuya copia o fotocopia se incluirá en el trabajo, comprenderá los puntos:

1.Determinación del asunto u objeto de la argumentación, o de la cuestión debatida;

2.Determinación de la posición o de las posiciones tomadas al respecto;

3.Exposición de la estructura o del curso de la argumentación en su conjunto: unidades proposicionales (premisa/conclusión), nexos argumentativos, argumentos, etc.; su extensión no excederá de 2 folios —4 páginas—, incluido el texto analizado .

El trabajo —a lo sumo, **4** folios (8 páginas)— se enviará por correo ordinario, **antes del 15 de febrero,** a la dirección:

Luis Vega Reñón. Argumentación.Dpto. de Lógica, Historia y Filosofía de la Ciencia. UNED.Paseo Senda del Rey, 7. 28040 Madrid.

2.2 La Segunda Prueba también incluye un trabajo realizado antes o al margen del examen presencial. El trabajo consistirá en el análisis de un texto argumentativo elegido libremente, pero más o menos representativo de un género o de un marco de discurso especializado (e.g. científico, jurídico, filosófico, periodístico, etc.). Su análisis, además de los tres puntos anteriormente señalados [1]-[3], comprenderá otros dos:

4. Una evaluación justificada de la argumentación —o de los argumentos componentes—, con respecto a su validez o invalidez, corrección o incorrección, poder de convicción o debilidad, carácter falaz o no, etc.;

5. Una caracterización de la argumentación como muestra representativa del género o del marco correspondiente.

La extensión del trabajo no pasará de **4** folios (8 páginas), incluida la copia o fotocopia del texto analizado. El trabajo se enviará por correo ordinario, **antes del 15 de junio,** a la dirección ya indicada.

Las Pruebas de septiembre se atendrán a las mismas condiciones con la salvedad de la fecha límite de envío de los trabajos, **el 15 de septiembre**, a la dirección indicada.

2.3 La H.ª de la lógica informal o de la teoría y la práctica de la argumentación en el ámbito de la lengua y la cultura hispanas es una historia no escrita, una historia por hacer. Tampoco parece muy extendido el estudio de los usos argumentativos hispanos. Si alguien estuviera interesado en estos asuntos, podría intentar asimismo, de forma completamente libre y voluntaria, un ensayo o un trabajo de curso sobre algún autor o alguna obra que juzgara interesante en esa perspectiva. Adelantaré, como meras ilustraciones o posibles pistas, algunos nombres y títulos representativos de muy distintas épocas y orientaciones:

-Pedro Simón Abril (1587), *Primera parte de la filosofía, llamada la Lógica o parte racional, la cual enseña cómo ha de usar el hombre del divino y celestial don de la razón: así en lo que pertenece a las ciencias como en lo que toca a los negocios;*
-Baltasar Gracián (1647), *Oráculo manual y arte de prudencia,* (1648) *Agudeza y arte de ingenio;*
-Andrés Piquer (1747), *Lógica moderna, o Arte de hallar la verdad y perficionar la razón;*
-Jaime Balmes (1843), *El criterio;*
- Carlos Vaz Ferreira (1910, 1919[2]), *Lógica viva.*
Como hoy no será fácil acceder a algunos de estos textos o a otros fuera de circulación, el interesado se pondrá en contacto conmigo para hablar de las condiciones y del plan de trabajo, una vez superada la Primera Prueba Personal. Está claro, por lo demás, que un trabajo de este tipo podría tener la entidad de una investigación y trascender los límites escolares de un curso de introducción a la argumentación.

3. PRUEBAS PRESENCIALES

3.1 El curso está dividido en dos partes cuatrimestrales que guardan correspondencia con las dos Pruebas Personales:
La primera parte, según consta en el Programa (vid. apartado **2**), comprende los temas 1-5; serán la materia de examen correspondiente a la Primera Prueba.
La segunda parte comprende los temas 6-10: serán la materia de examen que a su vez corresponda a la Segunda Prueba.
3.2 Tanto la Primera como la Segunda Prueba Personal consistirán en tres cuestiones: dos de carácter conceptual o teórico —sobre las relaciones entre ciertas nociones, acerca de alguna perspectiva o propuesta de análisis de la argumentación, en torno a algún problema, por ejemplo—, y una de carácter práctico en la que se pedirá el análisis de un caso concreto.
Recuerden que habrán de enviar también, por correo aparte —por correo ordinario, no por correo electrónico—, sendos trabajos para las dos Pruebas Personales a la dirección y en los plazos señalados (véanse **2.1** y **2.2**).

4. INFORMES DE LOS PROFESORES TUTORES

Se agradecen. Serán bien recibidos y se tomarán en la consideración debida.

5. CRITERIOS GENERALES PARA LA EVALUACIÓN FINAL

No hay. Pero quizás no esté de más recordar el uso establecido de que la evaluación final supone haber superado tanto la Primera como la Segunda Prueba Personal, por separado.

HORARIO DE ATENCIÓN AL ESTUDIANTE

Dr. D. Luis Vega Reñón
Martes, de 9,30 a 14 h. Miércoles, de 9,30 a 14 y de 16 a 19 h. Consultas telefónicas: miércoles, de 10 a 13 h. Tel.: 91 398 69 38 Fax: 91 398 76 93 Despacho 327 UNED, Edificio de Humanidades Correo electrónico para consultas: lvega@fsof.uned.es

OTROS MEDIOS

En la dirección de la asignatura en la plataforma aLF de la web de la UNED,
http://www.innova.uned.es/dotlrn/ >Cursos >Argumentación y Análisis del Discurso,estan

accesibles unos **apuntes y esquemas gener**ales de la materia del curso.

También se encuentra allí una **webgrafía** específica de links relacionados con la teoría de la argumentación. Otro lugares dignos de visita pueden ser:

Buscadores, nudos de enlace y lugares de interés general:

http://www.google.com (el buscador más socorrido de lugares en inglés/español; «hable con él» confiándole en estilo telegráfico sus inquietudes)

http://www.EpistemeLinks.com (un buen enlazador con lugares de filosofía en inglés, vid. «Logic and Philosophy of Logic» y «Reasoning and Critical Thinking»)

http://earlham.edu/~peters/courses/inflogic/inflinks.htm (lugares de lógica, en inglés)

http://www.plato.stanford.edu.html (*Stanford Encyclopedia of Philosophy,* Edward N. Zalta, ed., Universidad de Stanford, California. Una enciclopedia en construcción, de visita casi obligada para los interesados en filosofía; por lo que se refiere a la argumentación, puede verse la entrada «Logic: informal», de Leo Groarke)

Lugares y nudos de enlace especialmente relevantes para la argumentación:

http://innova.uned.es (Comunidad virtual de Lógica, Teoría de la Argumentación y Retórica, con repositorio de material y documentos, textos de ponencias del Seminario sobre Argumentación, *Diccionario-Compendio de Lógica, Argumentación y Retórica* (en proceso de composición), y foro.

http://www.uwindsor.ca/CARR (sitio de la revista *Informal Logic* y del Centro de estudios de argumentación y retórica en la Universidad de Windsor, Canadá).

http://www.elvira.lllf.uam.es (sobre lógica, argumentación y pensamiento crítico, a cargo de E. Alonso y H. Marraud).

http://www.logicae.usal.es (véase rama “Estudios de la lógica”, sub-rama “Bibliografía”: indicaciones bibliográficas sobre argumentación, a cargo de L. Vega Reñón).

http://www.realidadyficcion.eu (sitio de la revista de Filosofía *Lindaraja*, con una sección sobre Argumentación).

http://pensamientocritico.com (sitio mantenido por Carlos Saiz, facultad de Psicología, Universidad de Salamanca, con pruebas sobre habilidades inferenciales y argumentativas, pencrisal y pentrasal).

http://www.usoderazon.com

http://www.arp-sapc.org (sede de la Sociedad para el avance del pensamiento crítico; aloja una versión española parcial de la Stephen’s Guide —cf. *infra*—, y una página dedicada al examen crítico de la prensa bajo la rúbrica *Magufomedia*)

http://www.goreason.com (sede del programa «Reason!Able»)

http://www.cs.ucl.ac.uk/staff/S.Stumpf/argumentation.html (un lugar con solera)

http://www.philosophy.unimelb.edu.au/reason/critical/index.htm (directorio de recursos en la red, mantenido por Tim van Gelder, Universidad de Melbourne)

http://kcmetro.cc.mo.us/longwiew/ctac/toc.htm (buen lugar para el Critical Thinking)

http://www.geocities/SoHo/Cafe/3627/logica.htm (ver: La gran inversión. Argumentos lógicos y falacias)

ENLACES DE TEMAS

Sobre temas o perspectivas particulares:
http://www.datanation.com/fallacies.htm (incluye un lugar ya clásico sobre falacias: la Stephen's Guide to the logical fallacies)
http://gncurtis.home.texas.net/index.html (sobre falacias y Critical Thinking)
http://galeon.hispavista.com/elortiba/falacias.html (sobre falacias, en español)
http://www.unl.edu/speech/comm109.html (página de la Universidad de Nebraska dedicada a Stephen R. Toulmin)
http://uwinnipeg.ca/~walton.htm (página de Douglas N. Walton)
http://www.bradley.bradley.edu/~ell/notelnks.html (sobre retórica)
http://www.ensayo.rom.uga.edu (en español;botón al pie de la página: Crítica)
http://chss.montclair.edu/ict.html (página del *Institute for Critical Thinking,* dirigido por Mathew Lipman en la Universidad de Montclair)
http://propagandacritic.com/articles.html (página del *Institute for Propaganda Analysis*)

IGUALDAD DE GÉNERO

En coherencia con el valor asumido de la igualdad de género, todas las denominaciones que en esta Guía hacen referencia a órganos de gobierno unipersonales, de representación, o miembros de la comunidad universitaria y se efectúan en género masculino, cuando no se hayan sustituido por términos genéricos, se entenderán hechas indistintamente en género femenino o masculino, según el sexo del titular que los desempeñe.