

ÍNDICE

1. PRESENTACIÓN

1.1. La obra:.....	9
--------------------	---

El tema: En torno al título
Los objetivos
La estructura

1.2. Los ponentes.	14
-------------------------	----

2. PRÓLOGO

Manuel Garrido: Acotaciones previas a un debate sobre el método científico.	19
--	----

3. INTERVENCIONES

3.1. Carmen Santisteban Requena: En torno al tema: Reflexiones y Preguntas.	31
--	----

3.2. José A. Díez Calzada: El método y el progreso científicos.....	39
3.3. Teresa Anguera Argilaga: Respuestas a las cuestiones planteadas.....	55
3.4. Manuel García Velarde: Ciencia e investigación científica.	75
3.5. José López Barneo: Reflexiones sobre la actividad del científico.	81
3.6. Luis M. Valdés Villanueva: El problema de la inducción.....	89

4. DEBATE

4.1. Contratación estadística de hipótesis y cuantificación.....	99
4.2. El Método: La Física y otras Ciencias.....	105
4.3. Empirismo y Ciencia: El estatus científico de las llamadas ciencias blandas.....	112
4.4. Ciencia y conciencia.....	115
4.5. Las leyes en las ciencias del comportamiento.....	118

5. EPÍLOGO 123

6. BIBLIOGRAFÍA

6.1. Referencias bibliográficas	129
6.2. Guía bibliográfica elemental de metodología científica	137

1. PRESENTACIÓN

1.1. LA OBRA

El libro que tiene el lector en sus manos es producto de la Mesa Redonda que con el título *Los Métodos en el Progreso de la Ciencia* se celebró en Diciembre del 2000 en el Ateneo de Madrid. El evento estuvo organizado por las Universidades Autónoma y Complutense de Madrid y la Universidad Nacional de Educación a Distancia, dentro de las actividades complementarias del Doctorado Interuniversitario en Metodología de las Ciencias del Comportamiento que conjuntamente imparten estas tres Universidades.

No es éste un libro al uso, sino una recopilación de lo que fue el desarrollo de esa Mesa Redonda donde se vierten los distintos enfoques con que cada uno de los participantes abordaron el tema. Por ello, esta Presentación dedica este primer apartado a dar unas breves pinceladas sobre la elección del tema, el título bajo el que se desarrolló el evento y la estructura de la obra. En un segundo apartado se hace la presentación de los ponentes cuyas contribuciones forman parte de esta obra.

El tema: En torno al título

Una gran parte de la comunidad científica afirma que un determinado tema o ámbito de estudio es acreedor del título de científico cuando el procedimiento de investigación con que se aborda su estudio posee las características propias del método científico, pues parece razonable identificar la investigación científica con la teoría del método científico, adoptando una actitud popperiana. No obstante, no es ésta una postura universalmente admitida, ni se acepta que el método científico sea el único camino para hacer Ciencia. Más aún, hay quien niega hasta la necesidad del método.

En nuestra tarea investigadora, y especialmente en nuestra tarea de formación de investigadores, como lo es este Doctorado Interuniversitario, es cuando utilizamos y transmitimos nuestro concepto y forma de hacer Ciencia, cuestión que probablemente adquiere especiales peculiaridades cuando nos adentramos en los ámbitos de las Ciencias del Comportamiento y en las Ciencias Sociales y de la Salud. Desde este punto de vista, al haberse hablado tradicionalmente del método asociándolo al estudio de las Ciencias Naturales, o sea, el método de la Física, el título que en un principio se había dado a la Mesa, fue el de El Método y el Progreso de la Ciencia, título en el que, siguiendo las sugerencias que amablemente hizo el profesor Ulises Moulines, se cambió “el Método” por “los Métodos”.

Los objetivos

Es difícil explicitar todos y cada uno de los ambiciosos objetivos que teníamos in mente cuando planteamos esta Mesa. Había implícitos, sin duda, varios objetivos en la decisión de que nuestros alumnos de Doctorado en Psicología asistieran a una

exposición de principios y participaran en un debate sobre un tema tan controvertido como éste, fundamentalmente para todos aquellos que hacemos investigación en ámbitos de las Ciencias Humanas y Sociales.

El objetivo fue involucrar, tanto a los alumnos que siguen los cursos de doctorado, o que están ya realizando su tesis doctoral, como a los profesores encargados de su formación, en un debate en torno al método, o a los métodos, como forma de buscar explicación a los procesos, solución o soluciones a los problemas, así como abordar la forma de plantearlos. Es decir, debatir sobre cómo hacer investigación, pero nos preguntamos ¿Investigación con un plan prefijado, con unas reglas determinadas, que se antepone al hallazgo fortuito o a la improvisación? ¿Seguimos los principios de Galileo? ¿Emulamos a Roger Bacon para decir que la ciencia experimental no recibe la verdad de manos de ciencias superiores, pues es ella la dueña y las demás ciencias son sus servidoras? El debate puede estar centrado en si el método único y válido es el método de la Física, o si hay que admitir la pluralidad metodológica, ya que algunos fenómenos parecen necesitar para su comprensión y explicación un hemisferio que no es el físico y por ende, las ciencias que se ocupan del estudio de esos fenómenos, necesitan su propia hermenéutica y en consecuencia podemos preguntarnos si también su propio método. Más aún, se puede debatir incluso la necesidad o no de método.

La estructura

Hacer un libro *producto de una Mesa Redonda*, no es tarea fácil si, como ya se ha dicho, se pretende que refleje lo mas fiel-

mente posible el desarrollo de esa Mesa¹. El material con el que se cuenta, en un principio, es la transcripción de la mesa con las intervenciones de cada uno de los ponentes y de aquellos asistentes que participaron con sus preguntas. En el desarrollo de la misma claramente hay dos partes bien diferenciadas en el contenido: Las intervenciones individualizadas de cada uno de los ponentes, previas al Debate, y el debate en sí mismo. Esos son los dos pilares en los que se sustenta la obra y son los dos apartados fundamentales que la componen. Hablemos un poco de cada uno de ellos.

De las **Intervenciones** hemos de decir que, cuando he enviado a cada uno de los ponentes la transcripción de su participación oral, unos han dejado en mis manos la redacción, otro ha optado por respetar lo dicho en su intervención, limitándose a retocar el texto que se le enviaba, dos lo han rehecho completamente a posteriori y otro ha preferido que no conste su intervención. Tratando de ser lo más fiel posible a lo acontecido en el transcurso de la mesa pero, al mismo tiempo, en aras de ofrecer una obra con la necesaria homogeneidad y claridad, se ha optado por hacer una breve introducción a cada una de las intervenciones, anticipando al lector los aspectos abordados por el ponente que, en algunos casos, el texto es la transcripción casi literal de la intervención y en otros se ha decidido realizar una adaptación del material oral al escrito, para abundar en información y facilitar la continuidad de la lectura.

En cuanto al **Debate**, no era posible reproducirlo tal cual desde el texto oral, porque resultaría ininteligible para el lector,

¹ En la página web del programa de doctorado <http://www.uned.es/psico-doctorado-interuniversitario> se puede escuchar completa la mesa.

por las muchas frases interpuestas, repetidas, entrecortadas o incompletas. Rehacerlo totalmente, sin embargo, no era deseable, pues se perdería toda la fuerza, toda la espontaneidad, e incluso toda la pasión con que se desarrolló. Por ello, he seleccionado las partes más relevantes, ya por su calado, ya por ser las más controvertidas, así como las preguntas clave, y todo ello lo he intentado transcribir lo más fielmente posible.

Estas dos partes del libro están escoltadas por su correspondiente prólogo y epílogo. El **Prólogo** es obra del profesor Garrido y es de lectura obligada, pues de forma magistral da el marco conceptual del contenido de esta obra. El **Epílogo** recapitula muy brevemente lo aportado en la mesa redonda y ofrece una reflexión sobre algunos de los retos que se plantean en la actualidad en relación con el tema.

La obra incluye las **Referencias Bibliográficas**, así como la mención a algunas otras obras que son de lectura obligada.

Finalmente decir que la única razón que justifica que se incluya esta Presentación, es el intento de que se comprenda mejor el texto, conociendo el contexto, y reiterar el agradecimiento a los autores-ponentes, así como a las entidades colaboradoras².

Carmen Santisteban Requena

² *La Comunidad de Madrid financió el evento en el marco del III Plan Regional de Investigación Científica e Innovación Tecnológica 2000-2003 (III PRICIT).*