

5.2. La investigación en el campo de la autonomía del aprendizaje	66
5.3. Las preguntas de la investigación	67
5.4. Informantes en el estudio empírico: los directores de los centros de autoaprendizaje	67
5.5. Materiales de test	68
5.5.1. Aspectos clave de los centros	71
5.5.2. Análisis DAFO	72
5.5.3. Actitud de los alumnos y el profesorado ante el aprendizaje autónomo en centros de autoaprendizaje	73
5.5.4. Asesoría didáctica	74
5.5.5. Formación del alumnado en el ámbito del aprendizaje autónomo	75
5.5.6. Diario del alumno en los centros de autoaprendizaje	76
5.5.7. Materiales en los centros de autoaprendizaje	77
5.5.8. Actividades en los centros de autoaprendizaje	78
5.5.9. Evaluación del proceso de aprendizaje en los centros de autoaprendizaje	79
5.5.10. Evaluación de los centros de autoaprendizaje	81
5.6. Diseño y administración	82
5.7. Tratamiento de los datos	83
5.7.1. Análisis de contenido	83
5.7.1.1. Lectura preliminar del discurso y establecimiento de una lista de enunciados	84
5.7.1.2. Selección y definición de unidades de sentido	85
5.7.1.3. Categorización y clasificación	85
5.7.1.4. Cuantificación y tratamiento estadístico	85
5.7.1.5. Análisis cuantitativo y cualitativo	86
5.7.1.6. Interpretación de los resultados	87
5.8. Evaluación ética del estudio	87
II. TRABAJO DE CAMPO: MUESTRA INTERNACIONAL DE CENTROS DE AUTOAPRENDIZAJE	89
1. Centros de autoaprendizaje en Alemania y Suiza	89
1.1. El estudio	89
1.2. Descripción general de los centros estudiados	91
1.2.1. Las instituciones	91
1.2.2. Los centros de autoaprendizaje	92
1.2.2.1. La denominación y la tipología de los centros	93

1.3. Actitud de los usuarios y los profesores hacia el aprendizaje autónomo en centros de autoaprendizaje	93
1.3.1. Actitud de los usuarios	93
1.3.2. Los centros de autoaprendizaje	94
1.4. Análisis DAFO de los centros de autoaprendizaje	94
1.4.1. Fortalezas	94
1.4.1.1. Amplia oferta de materiales	95
1.4.1.2. Amplitud de horarios	95
1.4.1.3. Determinación del propio proceso de aprendizaje	95
1.4.1.4. Uso exclusivo de las instalaciones	95
1.4.1.5. Asesoría y atención a los usuarios	96
1.4.1.6. Creación de materiales propios	96
1.4.1.7. Sistema de búsqueda de materiales	96
1.4.1.8. Acceso a lenguas minoritarias	97
1.4.1.9. Acceso a lenguas minoritarias	97
1.4.2. Debilidades	97
1.4.2.1. Falta de financiación	98
1.4.2.2. Falta de formación del equipo	98
1.4.2.3. Falta de espacio	98
1.4.2.4. Reconocimiento docente	98
1.4.2.5. Falta de asesoramiento para el aprendizaje autónomo	99
1.4.2.6. Problemas técnicos	99
1.4.2.7. Deficiencias en los materiales	99
1.4.2.8. Sistema de seguridad antirrobo de materiales	100
1.4.3. Oportunidades	100
1.4.3.1. Ampliación del centro	101
1.4.3.2. Integración en el diseño curricular	101
1.4.3.3. Potenciación del aprendizaje autónomo	101
1.4.3.4. Creación de materiales propios	101
1.4.4. Amenazas	102
1.4.4.1. Falta de financiación	102
1.4.4.2. Supresión de puestos docentes	103
1.4.4.3. Uso inapropiado del centro	103
1.4.4.4. Problemas técnicos	103
1.4.4.5. Fracaso de la integración en el diseño curricular	103
1.4.4.6. Falta de inversión en personal	104
1.5. Asesoría didáctica	104
1.5.1. Actitud de los usuarios y los profesores hacia la asesoría didáctica ..	105

1.5.1.1.	Actitud de los usuarios	105
1.5.1.2.	Actitud del profesorado	105
1.5.2.	Fortalezas de la asesoría didáctica	106
1.5.2.1.	Trato individualizado	106
1.5.2.2.	Fomento del proceso de reflexión	106
1.5.2.3.	Regularidad	107
1.5.3.	Debilidades de la asesoría	107
1.5.3.1.	Falta de formación del equipo	107
1.5.3.2.	Falta de continuidad	108
1.5.3.3.	Gran consumo de tiempo	108
1.5.3.4.	Falta de sistematicidad	108
1.5.3.5.	Dificultad para distinguir el papel de profesor del de asesor	108
1.5.3.6.	Actitud de los usuarios	108
1.6.	Formación del alumnado en el ámbito del aprendizaje autónomo	109
1.6.1.	Actitud de los usuarios y los profesores hacia la formación del alumnado en el ámbito del aprendizaje autónomo	109
1.6.1.1.	Actitud de los usuarios	109
1.6.1.2.	Actitud del profesorado	110
1.6.2.	Fortalezas de la formación del alumnado	110
1.6.2.1.	Fomento del proceso de reflexión	110
1.6.2.2.	Formación contextualizada	111
1.6.2.3.	Trato individualizado	111
1.6.3.	Debilidades de la formación del alumnado	111
1.6.3.1.	Falta de continuidad	112
1.6.3.2.	Falta de formación del equipo	112
1.6.3.3.	Actitud de los usuarios	112
1.7.	Uso del diario del alumno	113
1.7.1.	Fortalezas del uso del diario del alumno	114
1.7.1.1.	Control del proceso de aprendizaje	114
1.7.1.2.	Motivación del alumno	114
1.7.2.	Debilidades del uso del diario del alumno	115
1.7.2.1.	Gran consumo de tiempo	115
1.7.2.2.	Falta de continuidad	115
1.7.2.3.	Resultados a medio y largo plazo	116
1.8.	Materiales	116
1.8.1.	Fortalezas de los materiales de los centros	118
1.8.1.1.	Amplia oferta de materiales	118

1.8.1.2.	Sistema de búsqueda de materiales	118
1.8.1.3.	Creación de materiales propios	118
1.8.1.4.	Materiales actuales	119
1.8.1.5.	Materiales para el aprendizaje autónomo	119
1.8.1.6.	NS/NC	119
1.8.2.	Debilidades de los materiales de los centros	119
1.8.2.1.	Falta de materiales específicos	120
1.8.2.2.	Falta de medios técnicos	120
1.8.2.3.	Falta de materiales para el aprendizaje autónomo	120
1.8.2.4.	Problemas técnicos	120
1.8.2.5.	Aislamiento del alumnado	120
1.8.2.6.	Falta de materiales para lenguas minoritarias	120
1.8.2.7.	Sistema de seguridad antirrobo de materiales	121
1.9.	Actividades	121
1.9.1.	Destrezas practicadas	121
1.9.2.	Formas sociales utilizadas	122
1.9.3.	Fortalezas de las actividades	123
1.9.3.1.	Promoción de la autonomía del alumno	124
1.9.3.2.	Trabajo más efectivo de algunas destrezas	124
1.9.3.3.	Trabajo en el centro como complemento a las clases	124
1.9.3.4.	Calidad del servicio de tándem	124
1.9.3.5.	Motivación del alumnado	124
1.9.3.6.	Uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación	125
1.9.4.	Debilidades de las actividades	125
1.9.4.1.	Aislamiento del alumno	125
1.9.4.2.	NS/NC	126
1.9.4.3.	Actitud del alumnado	126
1.9.4.4.	Falta de formación del equipo	126
1.9.4.5.	Falta de integración en el diseño curricular	126
1.10.	Evaluación del proceso de aprendizaje	127
1.10.1.	Fortalezas de la evaluación del proceso de aprendizaje	128
1.10.1.1	Feedback inmediato y relevante	128
1.10.1.2.	Los resultados de las evaluaciones son valiosos	128
1.10.2.	Debilidades de la evaluación del proceso de aprendizaje	129
1.10.2.1.	Gran consumo de tiempo	129
1.10.2.2.	Falta de test específicos para el aprendizaje autónomo	129

1.11. Evaluación de los centros de autoaprendizaje	130
1.11.1. Evaluación de la eficiencia de los centros	130
1.11.2. Evaluación de la efectividad de los centros	131
1.11.3. Evaluación externa de los centros	131
1.11.4. Fortalezas de la evaluación de los centros	132
1.11.4.1. NS/NC	132
1.11.4.2. Justificación ante las instituciones	132
1.11.4.3. Feedback de los usuarios	132
1.11.4.4. Inicio del proceso de mejora	133
1.11.5. Debilidades de la evaluación de los centros	133
1.11.5.1. NS/NC	133
1.11.5.2. Gran consumo de tiempo	133
1.11.5.3. Las estadísticas no muestran lo que los alumnos hacen realmente	134
1.12. Resumen	134
2. Centros de autoaprendizaje en Hong Kong	140
2.1. El estudio	140
2.2. Descripción general de los centros estudiados	141
2.2.1. Las instituciones	141
2.2.2. Los centros de autoaprendizaje	143
2.2.2.1. La denominación y la tipología de los centros	145
2.3. Actitud de los usuarios y los profesores hacia el aprendizaje autónomo en centros de autoaprendizaje	145
2.3.1. Actitud de los usuarios	145
2.3.2. Actitud de los profesores	147
2.4. Análisis DAFO de los centros de autoaprendizaje	148
2.4.1. Fortalezas	148
2.4.1.1. Equipo docente	149
2.4.1.2. Asesoría y atención a los usuarios	149
2.4.1.3. Infraestructuras	150
2.4.1.4. Equipo humano	150
2.4.1.5. Integración en el diseño curricular	150
2.4.1.6. Actividad investigadora	151
2.4.1.7. Apoyo institucional y financiero	151
2.4.1.8. Materiales en Internet	152
2.4.1.9. Carácter voluntario	152
2.4.1.10. Localización	152
2.4.2 Debilidades	153

2.4.2.1. Falta de financiación	153
2.4.2.2. Falta de espacio	154
2.4.2.3. Falta de tiempo para asesoría	154
2.4.2.4. Dificultad para alcanzar a nuevos usuarios	154
2.4.2.5. Horario restringido	155
2.4.2.6. Fuerte carga lectiva del profesorado	155
2.4.2.7. Dificultad para implicar a todo el profesorado	155
2.4.2.8. Altos costes	156
2.4.2.9. Recursos fragmentados	156
2.4.2.10. Promoción insuficiente	156
2.4.3. Oportunidades	157
2.4.3.1. Integración en el diseño curricular	157
2.4.3.2. Actividades complementarias	157
2.4.3.3. Flexibilidad para recibir créditos	158
2.4.3.4. Actividades interculturales	158
2.4.3.5. Desarrollo de otras destrezas	158
2.4.3.6. Creación de materiales para Internet	159
2.4.3.7. Nuevos proyectos	159
2.4.3.8. Mayor difusión de la labor del centro	159
2.4.3.9. Ampliación del centro	160
2.4.3.10. Amplitud de horarios	160
2.4.4. Amenazas	160
2.4.4.1. Falta de financiación	161
2.4.4.2. Uso inapropiado del centro	161
2.4.4.3. Bajo nivel de uso	161
2.4.4.4. Nuevo diseño curricular	162
2.4.4.5. Carga lectiva del profesorado	162
2.4.4.6. Acceso a los materiales de Internet	162
2.5. Asesoría didáctica	163
2.5.1. Actitud de los usuarios y los profesores hacia la asesoría didáctica ..	164
2.5.1.1. Actitud de los usuarios	164
2.5.1.2. Actitud del profesorado	164
2.5.2. Fortalezas de la asesoría didáctica	165
2.5.2.1. Equipo docente	165
2.5.2.2. Trato individualizado	166
2.5.2.3. Investigación	166
2.5.2.4. Voluntariedad	166
2.5.2.5. Servicio visible	166

2.5.2.6. Desarrollo personal del alumno	167
2.5.3. Debilidades de la asesoría	167
2.5.3.1. Altos costes	168
2.5.3.2. Falta de continuidad	168
2.5.3.3. Irregularidad en el uso	168
2.5.3.4. Falta de formación del equipo	169
2.5.3.5. Gran consumo de tiempo	169
2.5.3.6. Bajo nivel de uso	170
2.5.3.7. Reconocimiento docente	170
2.5.3.8. Falta de espacio	170
2.5.3.9. Problemas técnicos con las reservas online	170
2.5.3.10. Falta de estudios sistemáticos sobre actitudes	171
2.6. Formación del alumnado en el ámbito del aprendizaje autónomo	171
2.6.1. Actitud de los usuarios y los profesores hacia la formación del alumnado en el ámbito del aprendizaje autónomo	173
2.6.1.1. Actitud de los usuarios	173
2.6.1.2. Actitud del profesorado	174
2.6.2. Fortalezas de la formación del alumnado	175
2.6.2.1. Formación contextualizada	175
2.6.2.2. Seguimiento del alumno	176
2.6.2.3. Desarrollo personal del alumno	176
2.6.2.4. Desarrollo profesional del profesorado	176
2.6.2.5. Aplicación online	176
2.6.2.6. Voluntariedad	176
2.6.2.7. NS/NC	177
2.6.3. Debilidades de la formación del alumnado	177
2.6.3.1. Actitud del profesorado	177
2.6.3.2. Falta de tiempo	178
2.6.3.3. Falta de control	178
2.6.3.4. Bajo nivel de uso	178
2.6.3.5. NS/NC	178
2.7. Uso del diario del alumno	179
2.7.1. Fortalezas del uso del diario del alumno	180
2.7.1.1. Control del proceso de aprendizaje	180
2.7.1.2. Concreción del documento	180
2.7.1.3. Integración en los cursos	181
2.7.1.4. Fomento del proceso de reflexión	181
2.7.1.5. Registro online del trabajo realizado	181

2.7.1.6. Proceso de evaluación estandarizada	182
2.7.1.7. Aprendizaje a través de la experiencia	182
2.7.1.8. Voluntariedad	182
2.7.2. Debilidades del uso del diario del alumno	183
2.7.2.1. Bajo nivel de uso	183
2.7.2.2. Equilibrio entre autonomía y control	183
2.7.2.3. Actitud del profesorado	184
2.7.2.4. Grado de superficialidad de la reflexión	184
2.7.2.5. Gran consumo de tiempo	184
2.7.2.6. Concepción del diario como producto	184
2.7.2.7. Falta de guía	185
2.8. Materiales	185
2.8.1. Fortalezas de los materiales de los centros	187
2.8.1.1. Amplia oferta de materiales	188
2.8.1.2. Creación de materiales propios	188
2.8.1.3. Sistema de búsqueda de materiales	188
2.8.2. Debilidades de los materiales de los centros	189
2.8.2.1. Falta de materiales específicos	189
2.8.2.2. Rápida caducidad	190
2.8.2.3. Restricciones de acceso por seguridad	190
2.8.2.4. Falta de espacio	190
2.8.2.5. Fragmentación de los recursos	190
2.8.2.6. Acceso a los materiales online	190
2.9. Actividades	191
2.9.1. Destrezas practicadas	191
2.9.2. Formas sociales utilizadas	192
2.9.3. Fortalezas de las actividades	193
2.9.3.1. Amplia variedad de actividades	194
2.9.3.2. Promoción de la autonomía del alumnado	194
2.9.3.3. Motivación del alumnado	194
2.9.3.4. Elección libre	194
2.9.3.5. NS/NC	194
2.9.4. Debilidades de las actividades	195
2.9.4.1. Baja participación en actividades de grupo	195
2.9.4.2. Actitud del alumnado	195
2.9.4.3. Dificultades para practicar la expresión oral	196
2.9.4.4. Fragmentación de los recursos	196
2.9.4.5. Falta de espacio para actividades en grupo	196

2.9.4.6. Falta de control	196
2.10. Evaluación del proceso de aprendizaje	197
2.10.1. Fortalezas de la evaluación del proceso de aprendizaje	198
2.10.1.1. Voluntariedad	199
2.10.1.2. Visión holística	199
2.10.1.3. Forma alternativa de evaluación	199
2.10.1.4. Combinación de tipos de evaluación	199
2.10.1.5. Potenciación de la formación continua	200
2.10.1.6. Evaluación sistemática en los cursos integrados	200
2.10.1.7. Orientación para la autoevaluación	200
2.10.1.8. Feedback inmediato y relevante	200
2.10.2. Debilidades de la evaluación del proceso de aprendizaje	201
2.10.2.1. Actitud del alumnado	201
2.10.2.2. Actitud del profesorado	201
2.10.2.3. Falta de continuidad	202
2.10.2.4. Dificultad en asegurar estándares	202
2.10.2.5. Falta de evidencia de la efectividad	202
2.10.2.6. Gran consumo de tiempo	203
2.11. Evaluación de los centros	203
2.11.1. Evaluación de la eficiencia de los centros	203
2.11.2. Evaluación de la efectividad de los centros	205
2.11.3. Evaluación externa de los centros	206
2.11.4. Fortalezas de la evaluación de los centros	207
2.11.4.1. Visión global del centro	207
2.11.4.2. Justificación ante las instituciones	208
2.11.4.3. Sistemas de evaluación adecuados	208
2.11.4.4. Inicio del proceso de mejora	208
2.11.4.5. NS/NC	208
2.11.5 Debilidades de la evaluación de los centros	209
2.11.5.1. Falta de validez de la evaluación de la efectividad	209
2.11.5.2. Correlación entre eficiencia y efectividad	209
2.11.5.3. Falta de evaluación formal	210
2.11.5.4. Falta de feedback de los usuarios	210
2.11.5.5. NS/NC	210
2.12. Resumen	210
3. Centros de autoaprendizaje en España	217
3.1. El estudio	217

3.2. Descripción general de los centros estudiados	218
3.2.1. Las instituciones	218
3.2.2. Los centros de autoaprendizaje	219
3.2.2.1. La denominación y la tipología de los centros	221
3.3. Actitud de los usuarios y los profesores hacia el aprendizaje autónomo en centros de autoaprendizaje	221
3.3.1. Actitud de los usuarios	221
3.3.2. Actitud de los profesores	222
3.4. Análisis DAFO de los centros de autoaprendizaje	223
3.4.1. Fortalezas	223
3.4.1.1. Amplia oferta de materiales	224
3.4.1.2. Equipo humano	224
3.4.1.3. Amplitud de horarios	224
3.4.1.4. Equipo docente	224
3.4.1.5. Actividades en grupo	225
3.4.1.6. Localización	225
3.4.1.7. Filosofía clara del centro	225
3.4.1.8. Asesoría y atención a los usuarios	226
3.4.1.9. Apoyo institucional y financiero	226
3.4.1.10. Sistema de gestión del centro	226
3.4.1.11. Actividad investigadora	227
3.4.1.12. Determinación del propio proceso de aprendizaje	227
3.4.1.13. Acceso a lenguas minoritarias	227
3.4.1.14. Infraestructuras	227
3.4.1.15. Desarrollo personal del alumnado	228
3.4.1.16. Materiales en Internet	228
3.4.1.17. Creación de materiales propios	228
3.4.1.18. Integración en el diseño curricular	228
3.4.1.19. Sistema de búsqueda de materiales	229
3.4.1.20. Mayor efectividad	229
3.4.1.21. Dirección del centro	229
3.4.1.22. Flexibilidad en la oferta educativa	229
3.4.1.23. Alto nivel de uso	230
3.4.2. Debilidades	230
3.4.2.1. Deficiencias en los materiales	230
3.4.2.2. Falta de financiación	231
3.4.2.3. Falta de espacio	231
3.4.2.4. Falta de apoyo institucional	231

3.4.2.5. Falta de inversión en personal	232
3.4.2.6. Falta de coordinación	232
3.4.2.7. Localización	232
3.4.2.8. Sistema no válido para todos los perfiles	232
3.4.2.9. Falta de tiempo para asesoría	233
3.4.2.10. Sistema de préstamo de materiales	233
3.4.2.11. Sistema de seguridad antirrobo de materiales	233
3.4.2.12. Plan de formación docente deficiente	233
3.4.2.13. Fuerte carga lectiva del profesorado	234
3.4.2.14. Dificultad para alcanzar a nuevos usuarios	234
3.4.2.15. Actitud de los usuarios	234
3.4.2.16. Creación de materiales muy costosa	234
3.4.2.17. Falta de asesoramiento para el aprendizaje autónomo ...	234
3.4.2.18. Filosofía poco clara del centro	235
3.4.2.19. Tasa de abandono	235
3.4.3. Oportunidades	235
3.4.3.1. Potenciación del uso de Internet y las TIC	236
3.4.3.2. Integración en el diseño curricular	236
3.4.3.3. Nuevos proyectos	236
3.4.3.4. Ampliación del centro	237
3.4.3.5. Ampliación de la oferta educativa	237
3.4.3.6. Intercambio con otros centros	238
3.4.3.7. Mejora de infraestructuras y materiales	238
3.4.3.8. Integración con la biblioteca	238
3.4.3.9. Potenciación del aprendizaje autónomo	238
3.4.3.10. Estandarización del servicio de asesoría didáctica	238
3.4.3.11. Sinergias entre las actividades del centro	239
3.4.3.12. Gestión flexible	239
3.4.3.13. Aumento del número de lenguas ofertadas	239
3.4.3.14. Aumento del número de alumnos	239
3.4.3.15. Normalización lingüística	240
3.4.3.16. Creación de materiales propio	240
3.4.4. Amenazas	240
3.4.4.1. Falta de apoyo institucional	241
3.4.4.2. Falta de financiación	241
3.4.4.3. Pérdida de credibilidad del proyecto	241
3.4.4.4. Bajo nivel de uso	241
3.4.4.5. Falta de innovación	242

3.4.4.6. Plan de formación docente deficiente	242
3.4.4.7. Precariedad laboral del personal	242
3.4.4.8. Falta de apoyo colegial	242
3.4.4.9. Sistema de gestión del centro	243
3.4.4.10. Sobredimensionamiento del centro	243
3.4.4.11. Competencia de otros centros	243
3.4.4.12. Dificultad para alcanzar a nuevos usuarios	243
3.4.4.13. Actitud de los usuarios	244
3.4.4.14. Heterogeneidad del perfil de los usuarios	244
3.4.4.15. Tasa de abandono	244
3.4.4.16. Localización	244
3.4.4.17. Virtualización	244
3.4.4.18. Problemas técnicos	245
3.4.4.19. Rápida caducidad de los materiales	245
3.4.4.20. Falta de inversión en la normalización lingüística	245
3.4.4.21. Fin del proceso de normalización lingüística	245
3.4.4.22. Desinterés por las lenguas autonómicas	245
3.4.4.23. NS/NC	246
3.5. Asesoría didáctica	246
3.5.1. Actitud de los usuarios y los profesores hacia la asesoría didáctica ..	247
3.5.1.1. Actitud de los usuarios	247
3.5.1.2. Actitud del profesorado	248
3.5.2. Fortalezas de la asesoría didáctica	248
3.5.2.1. Trato individualizado	249
3.5.2.2. Equipo de asesores	249
3.5.2.3. Determinación del propio proceso de aprendizaje	249
3.5.2.4. Actitud de los usuarios	249
3.5.2.5. Servicio estructurado	249
3.5.2.6. Regularidad	250
3.5.2.7. Flexibilidad	250
3.5.2.8. Efectividad	250
3.5.2.9. Asesorías online	250
3.5.2.10. NS/NC	250
3.5.3. Debilidades de la asesoría	251
3.5.3.1. Falta de tiempo	251
3.5.3.2. Dificultad para distinguir el papel de profesor del de asesor ..	251
3.5.3.3. Actitud de los usuarios	252
3.5.3.4. Gran consumo de tiempo	252

3.5.3.5.	Altos costes	252
3.5.3.6.	Falta de sistematicidad	252
3.5.3.7.	Falta de formación del equipo	252
3.5.3.8.	Plan de formación docente deficiente	253
3.5.3.9.	Fuerte carga docente	253
3.5.3.10.	Dificultades para la sustitución laboral	253
3.5.3.11.	Falta de coordinación	253
3.5.3.12.	Bajo nivel de uso	253
3.5.3.13.	Irregularidad en el uso	253
3.5.3.14.	Preparación de exámenes demasiado específica	254
3.5.3.15.	NS/NC	254
3.6.	Formación del alumnado en el ámbito del aprendizaje autónomo	254
3.6.1.	Actitud de los usuarios y los profesores hacia la formación del alumnado en el ámbito del aprendizaje autónomo	256
3.6.1.1.	Actitud de los usuarios	256
3.6.1.2.	Actitud del profesorado	256
3.6.2.	Fortalezas de la formación del alumnado	257
3.6.2.1.	Formación contextualizada	257
3.6.2.2.	Potenciación del aprendizaje autónomo	257
3.6.2.3.	Fomento del proceso de reflexión	258
3.6.2.4.	Efectividad	258
3.6.2.5.	Desarrollo personal del alumnado	258
3.6.2.6.	Trato individualizado	258
3.6.2.7.	NS/NC	258
3.6.3.	Debilidades de la formación del alumnado	259
3.6.3.1.	Falta de formación del equipo	259
3.6.3.2.	Falta de tiempo	260
3.6.3.3.	Actitud de los usuarios	260
3.6.3.4.	Falta de sistematicidad	260
3.6.3.5.	Formación demasiado explícita	260
3.6.3.6.	Falta de materiales	261
3.7.	Uso del diario del alumno	261
3.7.1.	Fortalezas del uso del diario del alumno	262
3.7.1.1.	Control del proceso de aprendizaje	263
3.7.1.2.	Motivación del alumnado	263
3.7.1.3.	Potenciación del aprendizaje autónomo	263
3.7.1.4.	Integración en los cursos	264
3.7.1.5.	Fomenta el proceso de reflexión	264

3.7.1.6. Registro online del trabajo realizado	264
3.7.1.7. Certificación de créditos	264
3.7.1.8. Información completa	264
3.7.2. Debilidades del uso del diario del alumno	265
3.7.2.1. Irregularidad en el uso	265
3.7.2.2. Bajo nivel de uso	265
3.7.2.3. Grado superficial de reflexión	266
3.7.2.4. Control para la certificación de créditos	266
3.7.2.5. Falta de coordinación	266
3.7.2.6. Falta de guía	266
3.7.2.7. Actitud de los usuarios	266
3.7.2.8. Herramienta no válida para todos los perfiles	267
3.7.2.9. Falta de uso efectivo	267
3.7.2.10. Resultados a medio y largo plazo	267
3.7.2.11. Esfuerzo extra	267
3.7.2.12. NS/NC	267
3.8. Materiales	268
3.8.1. Fortalezas de los materiales de los centros	269
3.8.1.1. Creación de materiales propios	270
3.8.1.2. Amplia oferta de materiales	270
3.8.1.3. Sistema de búsqueda de materiales	270
3.8.1.4. Uso de Internet y las TIC	270
3.8.1.5. Fácil acceso	270
3.8.1.6. Servicio de préstamo de materiales	271
3.8.1.7. Visión holística de la lengua	271
3.8.2. Debilidades de los materiales de los centros	271
3.8.2.1. Deficiencias en los materiales	272
3.8.2.2. Creación de materiales de calidad costosa	272
3.8.2.3. Carencias de los materiales comerciales	272
3.8.2.4. Falta de virtualización de los materiales	272
3.8.2.5. Trabajo con TIC no válido para todos los perfiles	273
3.8.2.6. Mantenimiento de los materiales	273
3.8.2.7. Rápida caducidad	273
3.8.2.8. Sistema de seguridad antirrobo de materiales	273
3.9. Actividades	274
3.9.1. Destrezas practicadas	274
3.9.2. Formas sociales utilizadas	275
3.9.3. Fortalezas de las actividades	276

3.9.3.1. Actividades en grupo	277
3.9.3.2. Integración en el diseño curricular	277
3.9.3.3. Exposición y contacto con la lengua	277
3.9.3.4. Matrícula continuada	277
3.9.3.5. Trabajo más efectivo de algunas destrezas	278
3.9.3.6. Motivación del alumnado	278
3.9.3.7. Amplia variedad de actividades	278
3.9.3.8. Servicio de corrección de trabajos escritos	278
3.9.3.9. NS/NC	278
3.9.4. Debilidades de las actividades	279
3.9.4.1. Falta de oferta de actividades en grupo	279
3.9.4.2. Dificultades en la organización de las actividades en grupo	279
3.9.4.3. No se potencian todas las destrezas	280
3.9.4.4. Falta de espacio para actividades en grupo	280
3.9.4.5. Irregularidad en la asistencia a actividades en grupo	280
3.9.4.6. NS/NC	280
3.9.4.7. Restricciones para la realización de actividades	280
3.9.4.8. Demasiado trabajo individual	280
3.9.4.9. Integración en el diseño curricular costosa	281
3.9.4.10. Falta de sistematicidad de las actividades en grupo	281
3.9.4.11. Desorientación del alumnado	281
3.10. Evaluación del proceso de aprendizaje	281
3.10.1. Fortalezas de la evaluación del proceso de aprendizaje	282
3.10.1.1. Evaluación individualizada	283
3.10.1.2. Evaluación procesual	283
3.10.1.3. Fomento del proceso de reflexión	283
3.10.1.4. Implicación del alumnado	283
3.10.1.5. Potenciación del aprendizaje autónomo	283
3.10.1.6. Orientación para la autoevaluación	284
3.10.1.7. Seguimiento del alumnado	284
3.10.1.8. Actitud del profesorado	284
3.10.1.9. Variedad de instrumentos de evaluación	284
3.10.1.10. Concepto moderado de la evaluación	284
3.10.2. Debilidades de la evaluación del proceso de aprendizaje	285
3.10.2.1. Falta de sistematicidad	285
3.10.2.2. Falta de capacidad evaluadora del alumnado	285
3.10.2.3. Gran consumo de tiempo	286

3.10.2.4. Falta de formación del equipo	286
3.10.2.5. Dificultad para evaluar todas las destrezas	286
3.10.2.6. Evaluación final y externa	286
3.10.2.7. Exigencias institucionales	286
3.10.2.8. Dificultad para definir el objeto de la evaluación	287
3.11. Evaluación de los centros	287
3.11.1. Evaluación de la eficiencia de los centros	287
3.11.2. Evaluación de la efectividad de los centros	288
3.11.3. Evaluación externa de los centros	289
3.11.4. Fortalezas de la evaluación de los centros	290
3.11.4.1. Inicio del proceso de mejora	290
3.11.4.2. Sistemas de evaluación adecuados	290
3.11.4.3. Gestión de materiales	291
3.11.4.4. Feedback de los usuarios	291
3.11.4.5. Plan estratégico del centro	291
3.11.4.6. Medio para asegurar la calidad	291
3.11.4.7. Actitud del profesorado	291
3.11.4.8. Evaluación de los centros	292
3.11.4.9. Investigación	292
3.11.4.10. Visión de la evolución del centro	292
3.11.4.11. Justificación ante las instituciones	292
3.11.4.12. NS/NC	292
3.11.5. Debilidades de la evaluación de los centros	293
3.11.5.1. Necesidad de mayor nivel de evaluación	293
3.11.5.2. Baja representatividad de los datos	293
3.11.5.3. Falta de evaluaciones externas	294
3.11.5.4. Falta de validez de la evaluación de la efectividad	294
3.11.5.5. Sistemas de evaluación inadecuados	294
3.11.5.6. Gran consumo de tiempo	294
3.11.5.7. Dificultad para evaluar sistemas virtuales	295
3.11.5.8. Falta de feedback negativo en las entrevistas	295
3.11.5.9. NS/NC	295
3.12. Resumen	295

III. RESUMEN Y CONCLUSIONES

1. Introducción	305
2. Marco conceptual para el aprendizaje autónomo en centros de autoaprendizaje	306

3. Estudios de campo	307
3.1. Cuestiones metodológicas	307
3.2. Análisis DAFO de los centros de autoaprendizaje	309
3.2.1. Fortalezas de los centros de autoaprendizaje	309
3.2.2. Debilidades de los centros de autoaprendizaje	311
3.2.3. Oportunidades de los centros de autoaprendizaje	314
3.2.4. Amenazas de los centros de autoaprendizaje	316
3.3. Resumen	319
4. Estudio contrastivo de centros de autoaprendizaje	322
4.1. Modelo de estructuración pedagógica para centros de autoaprendizaje ...	323
4.2. Análisis DAFO	324
4.2.1. Fortalezas	324
4.2.2. Debilidades	330
4.2.3. Oportunidades	334
4.2.4. Amenazas	338
4.3. Resumen	342
5. Decálogo de buenas prácticas para centros de autoaprendizaje	344
5.1. El centro de autoaprendizaje óptimo es aquél que responde y se ajusta a su contexto	345
5.2. El aprendizaje autónomo en centros de autoaprendizaje tiene un valor pedagógico per se, y no se debe tomar como un medio de ahorro de costes para las instituciones	345
5.3. El buen funcionamiento de un centro depende en gran medida de la actitud del profesorado y de los usuarios	347
5.4. Las TIC ofrecen a los centros nuevas vías de desarrollo y una mayor flexibilidad para los usuarios	349
5.5. Los recursos humanos son muy importantes para asegurar el uso óptimo de los centros	351
5.6. La integración del aprendizaje autónomo en los diseños curriculares potencia el proceso de autonomización del usuario	363
5.7. Los centros físicos deben contar con áreas diferenciadas para la práctica de las distintas destrezas	365
5.8. La creación de materiales específicos de aprendizaje y de itinerarios de trabajo, así como la amplia oferta de actividades, potencian el proceso de autonomización de los usuarios	370
5.9. Los centros deben planificar y realizar evaluaciones sistemáticas del proceso de aprendizaje y de los propios centros, lo cual conduce a la optimización de los recursos	376

5.10. Los centros deben ser organismos en continuo proceso de adaptación al contexto en el que se encuentran	378
6. Las Tecnologías de la Información y la Comunicación en los centros de autoaprendizaje	379
7. Futuras líneas de trabajo	380
8. Futuras líneas de investigación	381
 Bibliografía	 385
 ANEXOS	
Anexo 1: Cuestionario sobre centros de autoaprendizaje de lenguas	405
Anexo 2: Evaluación ética del proyecto de investigación	409

4.3.1. Tipos de centros de autoaprendizaje

Dada la gran complejidad de los centros de autoaprendizaje y de la continua interacción entre los diferentes elementos y procesos expuestos en la figura 7, resulta complicado establecer una tipología unitaria sobre este tipo de sistemas de aprendizaje autónomo. La mayor dificultad radica en el hecho de que los tipos de centros que se proponen no suelen ser aplicables de forma absoluta a los centros existentes, dado que éstos actúan normalmente de manera diferente para los distintos grupos de usuarios con los que cuentan. Por tanto, en un mismo centro podemos encontrar diferentes tipos según el perfil de cada usuario.

A continuación, presentamos una serie de tipologías propuestas por los principales autores en este campo de investigación.

4.3.1.1. Tipología según Langner

La primera tipología que presentamos es la que propone Langner en la que distingue tres pares diferentes de tipos de centros según los criterios de *virtualidad*, *presencialidad* y *medios utilizados* (Langner, 2002: 142-143):

- a) *Centros virtuales frente a centros reales.* Dentro de los centros de autoaprendizaje encontramos tanto centros reales, como centros virtuales, a los cuales se tiene acceso a través de Internet. En muchos casos se trata de un tipo o de otro, sin embargo a menudo un mismo centro físico ofrece a sus usuarios acceso a un centro virtual, bien por la Intranet de la institución, bien por Internet con o sin claves de acceso restringido.
- b) *Centros presenciales frente a centros de préstamo.* Respecto a los materiales, los centros presentan dos políticas opuestas. Hay centros que apuestan por la presencialidad, por la que los usuarios sólo pueden utilizar los materiales en el centro. Si bien esta fórmula tiene los inconvenientes de restringir el uso de los materiales a los horarios y espacio del centro, en muchos casos se ve como la opción indicada debido a cuestiones de derechos de autor, de mantenimiento de materiales y de sustracciones de los mismos. Otros centros, por el contrario, prestan los materiales a los usuarios, para que éstos puedan utilizarlos cuándo y dónde quieran. Una parte de los centros divide sus fondos en materiales de préstamo y materiales de uso en sala. En estos casos, normalmente se prestan libros de lectura y películas de vídeo y DVD.

- c) *Centros monomediales frente a centros multimedia*. Si bien la mayoría de los centros cuentan con materiales con soporte en diferentes medios (impresos, audio, audiovisual, digital, etc.), hay centros que apuestan por materiales en un solo formato, normalmente sólo materiales impresos o sólo materiales informáticos.

La tipología propuesta por Langner ayuda a clasificar a los centros según tres criterios muy interesantes en nuestra opinión (virtualidad, presencialidad y medios utilizados), que resultan claves a la hora de describir un centro. No obstante, hay que indicar que los tres criterios descriptores se restringen a los *recursos materiales de los centros*, y no tratan ni los recursos humanos, ni los servicios, ni la estructuración pedagógica, elementos todos ellos muy importantes.

4.3.1.2. *Tipología del Landesinstitut für Schule und Weiterbildung*

Por otra parte, el Landesinstitut für Schule und Weiterbildung propone una clasificación de centros de autoaprendizaje para todo tipo de materias. La tipología que establece en su manual sobre gestión de centros se basa principalmente en los diferentes *modelos de estructuración de centros* (Landesinstitut für Schule und Weiterbildung, 2000: 8).

- a) *Centros integrados*. Se trata de centros que sirven a los usuarios que ya están participando en una oferta formativa, en la cual está integrado el trabajo autónomo. Este tipo de centros se incluye por tanto en una estrategia global de formación, lo cual asegura en muchos casos el éxito de la acción formativa y el uso eficaz de los recursos del centro de autoaprendizaje.
- b) *Centros complementarios*. Este tipo de centros ofrece al usuario la oportunidad de profundizar sobre la materia de una oferta formativa en la que ya participa. El trabajo en el centro supone, por tanto, un complemento al diseño curricular planteado en la acción formativa principal.
- c) *Centros descentralizados*. Un tipo de estructuración de los centros de autoaprendizaje es el establecimiento de diversas sedes, con el objetivo de ofrecer al usuario la comodidad de contar con un centro cerca. Este sistema se utiliza ante todo en instituciones educativas y empresas que no tienen sus instalaciones centralizadas, y que están ubicadas unas lejos de otras.

- d) *Centros específicos*. Frente a centros en los que sólo se puede trabajar una materia específica, hay otros que ofrecen a sus usuarios una oferta educativa orientada a diversas disciplinas. Los centros especializados en una temática o en un tipo de usuario concreto tienen como ventaja la capacidad de ajustarse perfectamente a los requerimientos de esta materia, sin embargo, para muchas instituciones el uso de centros genéricos permite una optimización de sus recursos.
- e) *Centros tipo biblioteca*. Los centros de este tipo ofrecen materiales, pero cuentan con pocos recursos humanos, por lo que apenas cuentan con servicios de apoyo y seguimiento al proceso de aprendizaje de los usuarios. Si bien este tipo de centros abunda, la experiencia muestra que estos centros acaban siendo infrutilizados, por lo que la inversión exclusiva en recursos materiales acaba siendo poco rentable.
- f) *Centros intermediarios*. Este tipo de centros cuenta ante todo con recursos materiales que les sirven a los usuarios como medios técnicos para acceder a una oferta externa de formación. Se suele tratar de centros que ofrecen conexión a Internet para acceder a centros virtuales de autoaprendizaje o cursos de formación *on-line*.
- g) *Centros virtuales*. Por último, los centros virtuales son aquéllos que existen sólo en Intranet o Internet. Los alumnos por tanto no acceden de manera física al centro, sino a través de la red. La ventaja de este tipo de centros es la flexibilidad que ofrecen, dado que el alumno no tiene limitaciones de horarios, ni obligación de trasladarse a un espacio físico concreto.

Al igual que la tipología presentada por Langner, la tipología del *Landesinstitut für Schule und Weiterbildung* se centra principalmente en cuestiones de *gestión y estructuración de los recursos materiales* de los centros, y menos en parámetros de estructuración pedagógica de los mismos.

4.3.1.3. Tipología según Miller y Rogerson-Revell

La tipología de centros propuesta por Miller y Rogerson-Revell (1993) (citada en Gardner y Miller, 1999: 54-55) se centra en el uso que se hace de los centros, y, ante todo, en el *tipo de acceso que tienen los usuarios a los materiales*.

- a) *Menu-driven*. En este tipo de centros los usuarios cuentan con un catálogo a través del que tienen acceso a todos los materiales del centro. Es

un tipo de acceso a los materiales muy libre, pero a su vez muy poco estructurado pedagógicamente, lo que exige del usuario unas destrezas en la gestión del aprendizaje, las cuales no siempre se pueden exigir del alumnado. Una carencia de estos centros es, precisamente, el alto nivel de metaaprendizaje que se le presupone al alumno, el cual carece normalmente de la formación en estrategias de aprendizaje y de «aprender a aprender».

- b) *Supermarket*. Otra fórmula de acceso a los materiales es la de los centros tipo supermercado, en los cuales los usuarios encuentran a su disposición una gran cantidad y variedad de materiales para poder aprender de forma autónoma. Gracias a la buena clasificación de los materiales, el alumno tiene un rápido acceso a éstos.
- c) *Controlled-access*. Este otro tipo de centros cuenta una serie de materiales seleccionados por los profesores, de modo que cada usuario accede a aquellos materiales que el docente considera que son de calidad y de interés para el alumno. Si bien este sistema parece en un principio restrictivo y limitante para la autonomía del alumno, en muchos casos resulta útil para que los alumnos no se pierdan con la excesiva oferta de materiales del centro. Con este sistema, el alumno puede elegir dentro de la selección previa que realice su profesor.
- d) *Open-access*. Este último modelo de centro da acceso libre al usuario a todos los materiales con que cuenta el centro, sin embargo no le da una orientación, dado que tan sólo dispone de los servicios de un bibliotecario que gestiona los fondos. En este tipo de centros el alumno debe decidir qué materiales son los más adecuados para sí mismo.

Frente a las dos anteriores tipologías presentadas, la de Miller y Rogerson-Revell empieza a tener en cuenta, si bien tímidamente aspectos más pedagógicos, relacionados primordialmente con el *acceso a los materiales*.

4.3.1.4. Tipología según el *Adult Migrant Education Programm*

Una cuarta tipología es la propuesta por el *Adult Migrant Education Programm* (AMEP) en Australia (citada en Gardner y Miller, 1999: 52-54); que se basa en criterios de organización del uso del centro, y por ende, en los *diferentes grados de autonomía* con los que cuentan los usuarios.