

## ÍNDICE

<i>Introducción general</i> .....	15
-----------------------------------	----

### UNIDAD DIDÁCTICA I EL SENTIDO DE UNA ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA: CIENCIA Y FILOSOFÍA

<i>Introducción</i> .....	23
---------------------------	----

<i>Tema I. CARÁCTER FILOSÓFICO DE LA ANTROPOLOGÍA</i> .....	27
-------------------------------------------------------------	----

1. Dificultades para una definición de la antropología filosófica .....	29
1.1. Breve historia de la antropología filosófica .....	29
1.2. Dificultades generales de la antropología filosófica .....	31
1.3. Necesidad de la antropología filosófica: su negación implicaría negación de la filosofía .....	34
2. Notas para una idea de filosofía .....	35
2.1. Necesidad de un concepto de filosofía .....	35
2.2. Dificultad para definir la filosofía .....	36
2.3. El origen de la filosofía desde su génesis psicológica .....	37
2.4. La filosofía interpretada desde su génesis sociológica .....	38
2.5. La noción de filosofía .....	39
3. Filosofía, ciencia e historia .....	42
3.1. Filosofía e historia: relación esencial de la filosofía a su his- toria .....	42
3.2. Filosofía y ciencia .....	43
4. Filosofía y antropología filosófica .....	46
4.1. Antropología filosófica e historia .....	46
4.2. La antropología filosófica en el conjunto de la filosofía .....	49
Orientación bibliográfica .....	51
Ejercicios prácticos .....	52

<i>Tema II. ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA Y ANTROPOLOGÍA CIENTÍFICA</i> .....	53
1. La articulación negativa: la primera tradición sobre la relación entre la antropología filosófica y la ciencia .....	56
1.1. La descalificación del saber científico sobre el ser humano....	56
1.2. Carácter de la antropología científica aludida en general por los antropólogos filósofos y consecuencias de ello .....	62
2. El primer modo de la articulación positiva: el ser humano como mismidad y proyecto .....	66
2.1. Dificultad de la articulación negativa: hacia el concepto de crítica filosófica .....	66
2.2. La articulación desde el <i>motivo científico</i> : la «disolución» del ser humano en las ciencias del hombre y la legitimidad del análisis .....	70
2.3. Hacia el acceso a la antropología filosófica .....	73
2.4. El primer modo de la articulación desde la vertiente práctica de las ciencias humanas: el ser humano como proyecto .....	75
3. El segundo modo de articulación positiva entre la ciencia y la filosofía del hombre: la evolución y evaluación del sentido .....	79
3.1. La ciencia humana como recuperación del sentido .....	79
3.2. Reconstrucción del sentido y filosofía: comprensión crítica del sentido .....	81
Orientación bibliográfica .....	84
Ejercicios prácticos .....	85
 <i>Tema III. OBJETO, MÉTODO Y FUNCIÓN DE LA ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA</i>	 87
1. La vida humana como objeto de la antropología filosófica .....	90
1.1. Dificultades de la cuestión y resumen de lo anterior .....	90
1.2. Mismidad, indeterminación e imagen del ser humano: dificultades .....	91
1.3. La autointerpretación o autorreferencia como elemento básico del ser humano y como vivirse .....	93
2. Objeto y método de la antropología filosófica .....	96
2.1. Autoexperiencia y autotestimonialidad: bases del método antropológico-filosófico .....	96
2.2. Necesidad de un límite para definir la antropología filosófica	98

2.3. Antropología filosófica y filosofía antropológica: la «realidad radical» en sus dimensiones básicas como tema de la antropología filosófica.....	100
3. Las tres funciones de la antropología filosófica.....	103
3.1. La antropología filosófica como tarea crítica.....	103
3.2. La antropología filosófica como teoría y ontología.....	107
3.3. La antropología filosófica como tarea utópico-moral.....	111
Orientación bibliográfica.....	115
Ejercicios prácticos.....	116
<b>Tema IV. ANTROPOLOGÍA, HERMENÉUTICA E HISTORIA: LAS CONDICIONES DE VERDAD DE LA ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA.....</b>	<b>117</b>
1. Introducción a una noción de hermenéutica.....	120
1.1. De «técnica de interpretación» a «orientación filosófica».....	120
1.2. Modelos de hermenéutica: la traducción y el restablecimiento del consenso.....	123
1.3. Hermenéutica como saber práctico y el problema de la verdad.....	125
1.4. Hermenéutica y crítica.....	127
2. Antropología filosófica y hermenéutica.....	129
2.1. La hermenéutica de los lenguajes distorsionantes o radicalmente otros. El psicoanálisis como modelo.....	129
2.2. La «equiparación de los sentidos»: la filosofía del ser humano no se disuelve en la antropología cultural.....	131
3. La filosofía de la historia como marco necesario para una hermenéutica antropológico-filosófica.....	133
3.1. Las dos primeras etapas de la historia de la especie humana..	134
3.2. La universalidad como momento básico de la segunda etapa de la humanidad o la intersubjetividad universal como sujeto de la razón: su noción de <i>humanitas</i> .....	136
3.3. La Modernidad: grandeza y límites.....	138
3.4. Antropología filosófica, hermenéutica y las tres etapas de la humanidad.....	139
Orientación bibliográfica.....	143
Ejercicios prácticos.....	144

UNIDAD DIDÁCTICA II  
 CONCEPCIONES DEL SER HUMANO  
 A LO LARGO DE LA HISTORIA Y EN LA ACTUALIDAD

<i>Introducción</i> .....	147
<b>Tema V. HITOS DE LA FORMACIÓN DE LA IDEA DE HOMBRE PROPIA DE OCCIDENTE: LOS CLÁSICOS, EL CRISTIANISMO Y EL RENACIMIENTO</b> .....	151
1. La imagen del hombre en Grecia y Roma: la <i>humanitas</i> .....	154
1.1. Contribución de Grecia a la imagen del ser humano occidental .....	154
1.2. El ser humano como animal que habla .....	155
1.3. Importancia del helenismo: la <i>paideia</i> y la <i>humanitas</i> .....	156
2. El ser humano en el pensamiento hebreo.....	158
2.1. La nueva cosmovisión hebrea: el futuro y la salvación .....	158
2.2. La influencia platónica en el pensamiento hebreo .....	159
3. La imagen cristiana del hombre.....	160
4. El sentido antropológico del Renacimiento .....	162
4.1. Aspectos básicos de una arqueología del saber sobre el ser humano.....	162
4.2. El nacimiento de la actitud antropológica en el Renacimiento .....	163
4.3. El impacto de la conquista .....	165
Orientación bibliográfica.....	169
Ejercicios prácticos .....	170
<b>Tema VI. LA IMAGEN DEL HOMBRE EN LA EDAD MODERNA</b> .....	171
1. La antropología en el siglo XVII: Descartes, Pascal y Montaigne: el pensamiento del hombre máquina .....	174
2. La ideología colonial y el camino a la pérdida del carácter moral del saber antropológico.....	177
3. La ilustración, el saber al servicio del hombre: J. Jacob Rousseau ...	178
3.1. El estudio del hombre y el de los hombres .....	179
3.2. Sentido crítico de la antropología de Rousseau .....	181
3.3. Las tres antropologías de Rousseau .....	182
4. Kant y sus tres antropologías .....	184
4.1. Dificultad de la antropología kantiana .....	185
4.2. La antropología en sentido pragmático .....	188
4.3. La tercera antropología de Kant .....	193

Orientación bibliográfica .....	200
Ejercicios prácticos .....	201
<b>Tema VII. EL SIGLO XIX Y LOS FILÓSOFOS DE LA SOSPECHA .....</b>	<b>203</b>
1. El nacimiento de la antropología científica como el marco del saber del ser humano .....	205
1.1. El nacimiento del método comparativo .....	205
1.2. El nacimiento de la antropología como historia y ciencia de los primitivos .....	206
1.3. Aspectos negativos del evolucionismo: la anexión de un otro devaluado .....	209
1.4. Aspectos positivos del evolucionismo .....	211
2. Sentido de la filosofía de la sospecha. Para la antropología filosófica .....	214
2.1. El giro antropológico de L. Feuerbach .....	215
2.2. La antropología de Marx .....	216
2.3. Los presupuestos antropológicos de S. Freud .....	217
2.4. El superhombre de Nietzsche .....	218
Orientación bibliográfica .....	220
Ejercicios prácticos .....	221
<b>Tema VIII. LA ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA EN EL SIGLO XX .....</b>	<b>223</b>
1. Los desarrollos explícitos de la antropología filosófica .....	226
1.1. La antropología de Scheler o la antropología «desde arriba» .....	226
1.2. Plessner o la antropología «desde abajo» .....	227
1.3. El análisis del <i>Dasein</i> en Heidegger como introducción a una antropología «desde dentro» .....	228
1.4. La antropología filosófica en España .....	231
2. La imagen del ser humano de las últimas ciencias sobre los humanos (biología, psicología y antropología) .....	235
2.1. Modelos biológicos del ser humano: el hombre como azar y necesidad, el modelo sociobiológico .....	236
2.2. La psicología clásica y su modelo de ser humano .....	237
2.3. Aproximación crítica a estos modelos .....	237
2.4. El existencialismo y la reacción estructuralista .....	239
2.5. El estructuralismo de Lévi-Strauss: ciencia y filosofía .....	241
2.6. La «muerte del hombre» según M. Foucault .....	243

Orientación bibliográfica .....	245
Ejercicios prácticos .....	248

UNIDAD DIDÁCTICA III  
ANTROPOLOGÍA BIOLÓGICA  
Y FILOSOFÍA DEL SER HUMANO

<i>Introducción</i> .....	251
---------------------------	-----

<b>Tema IX. LA CONSTITUCIÓN DE LA ANTROPOLOGÍA BIOLÓGICA Y SU INFLUENCIA EN LA IMAGEN DEL SER HUMANO</b> .....	257
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

1. La pregunta por la identidad de la especie humana y su importancia	259
1.1. Filosofía, antropología biológica y antropología filosófica .....	259
1.2. La diversidad de la especie y el descubrimiento de seres muy cercanos a nosotros .....	261
1.3. El problema del origen de los pobladores de América y el hueso intermaxilar .....	262
2. La explicación de la diversidad de las razas como motor de la antropología biológica en el siglo XVIII .....	266
2.1. Los dos temas de la antropología biológica .....	266
2.2. La obra de J. C. Prichard, la domesticación y herencia .....	267
3. El origen del ser humano y el estudio biológico del comportamiento humano como temas fundamentales de la antropología biológica ..	268
4. La recepción, presupuestos y desarrollo de la obra de Darwin .....	270
4.1. Importancia y recepción de Darwin .....	271
4.2. Crítica marxiana al darwinismo: de la sociedad a la naturaleza y de la naturaleza a la sociedad .....	272
4.3. El predominio del individuo y la quiebra del darwinismo .....	274
4.4. La nueva teoría sintética: el neodarwinismo .....	276
4.5. Las modernas teorías de la evolución y su actualidad .....	277

Orientación bibliográfica .....	280
Ejercicios prácticos .....	282

<b>Tema X. FILOGÉNESIS Y ONTOGÉNESIS: HOMINIZACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DEL SER HUMANO</b> .....	283
--------------------------------------------------------------------------------------------	-----

1. La hominización: su peculiaridad y pasos más fundamentales .....	285
---------------------------------------------------------------------	-----

2. Correlación entre cultura y biología.....	292
2.1. La «incorporación» de la cultura a la anatomía humana .....	292
2.2. La nueva perspectiva sobre la oposición naturaleza y cultura: el «paradigma perdido» .....	293
3. Los procesos de hominización.....	296
3.1. Proterogénesis y prematuridad: la juvenilización de la especie .....	296
3.2. Consecuencias antropológicas de la prematuridad.....	299
4. Iniciación a la problemática de lo innato y adquirido .....	300
Orientación bibliográfica.....	302
Ejercicios prácticos .....	304
<b>Tema XI. LA NUEVA VISIÓN SOBRE EL ORIGEN DEL SER HUMANO .....</b>	<b>305</b>
1. El comportamiento de los primates actuales.....	308
1.1. Razones de estudiar a los primates y metodología .....	308
1.2. Comportamientos sociales entre los primates .....	312
1.3. La evolución del altruismo: la ley de Hamilton.....	318
1.4. Las capacidades cognitivas de los primates .....	320
2. El comportamiento de nuestros ancestros.....	324
2.1. El <i>Ardipithecus</i> , primer eslabón en la línea humana: del ago- nismo a la cooperación.....	327
2.2. Los australopitecos: una etapa exitosa de la evolución.....	332
2.3. La tercera etapa evolutiva: <i>Homo ergaster</i> (y <i>Homo erectus</i> ), los primeros humanos.....	344
3. La especie <i>Homo sapiens</i> .....	355
3.1. El nacimiento del <i>Homo sapiens</i> en África .....	355
3.2. La hipótesis del gran salto y su plausible refutación.....	358
3.3. El origen de nuestra especie: una cuestión debatida.....	361
Orientación bibliográfica.....	365
Ejercicios prácticos .....	366
<b>Tema XII. EL «BIOGRAMA» O NATURALEZA HUMANA: UNA CUESTIÓN POLÉ- MICA Y LOS LÍMITES DEL NATURALISMO.....</b>	<b>367</b>
1. Importancia del tema en la filosofía actual.....	370
1.1. Peculiaridad y dificultad de la pregunta por la naturaleza hu- mana.....	370
1.2. Planteamiento del tema .....	372

1.3. Dificultad del tema y posible metodología para su estudio: los dos conceptos de cultura.....	373
2. Límites de la pregunta sobre la naturaleza humana.....	377
2.1. Grupos homínidos <i>presapiens</i> y la prohibición del incesto.....	377
2.2. La irrupción de la cultura en la naturaleza.....	380
3. La naturalización del ser humano: el <i>homo faber</i> o el comportamiento del ser humano desde una perspectiva estratégico-funcional.....	385
3.1. Razón estratégica funcional.....	385
3.2. Sentido preciso del concepto estratégico-funcional o de la instrumentalización de la razón.....	387
3.3. La problemática del animal y el animal humano: Heidegger y Ortega.....	388
3.4. Los dos comportamientos irreductibles a lo biológico o el nuevo nivel del <i>homo sapiens</i> .....	398
Orientación bibliográfica.....	402
Ejercicios prácticos.....	404
<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....	405
<b>ÍNDICE ONOMÁSTICO</b> .....	425

Son varios los objetivos que queremos lograr en este capítulo. En primer término debe informar de los problemas que aquejan al concepto de antropología filosófica. Luego debe tratar de asegurar el carácter filosófico de la antropología filosófica, partiendo de una noción precisa de filosofía. En tercer lugar y teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente, deberá situar nuestra materia en el conjunto de la filosofía.

## **1. DIFICULTADES PARA UNA DEFINICIÓN DE LA ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA**

### **1.1. Breve historia de la antropología filosófica**

Conviene tener claros los motivos de confusión más frecuentes que convierten la antropología filosófica en un saber problemático. Para ello conviene tener presentes unas brevísimas nociones sobre su desarrollo histórico. En toda filosofía hay un pensamiento sobre el ser humano y sus características, sobre su vida y el lugar que ocupa en el universo. Ese saber puede tener un origen mítico o ser resultado de una reflexión de carácter filosófico, o incluso de una reflexión a partir de los datos consignados en la Biblia. Tal saber podría ser considerado como una antropología filosófica o una filosofía del ser humano y trataría de decir qué es este ser, partiendo siempre, de modo más o menos confesado, del convencimiento de que tal ser, en sus principios ontológicos, es distinto de lo que son los otros seres del universo, porque es visto o desde el mundo, desde la naturaleza, o desde la divinidad. Con el Renacimiento se empieza a romper ese espacio teórico y se proyecta otro saber, el hombre visto, no desde la naturaleza (su cuerpo) ni desde los seres extramundanos (un alma creada), sino desde sí mismo, desde sus obras. La antropología empieza además a hacerse presente como un saber independiente, empezando el proceso de constitución de la antropología científica, en el sentido de no metafísica.

En el siglo XVIII la antropología, el saber del ser humano, aún mantiene una unidad, siendo un claro exponente de ello Rousseau, pero la palabra «antropología» tiene todavía un uso limitado a su sentido biológico. Es en Kant donde se diseñan con precisión tres antropologías con sus respectivos nombres, a la vez que inicia el giro antropológico (ver González, 1993, 73 ss), fundamentando o remitiendo toda filosofía a la antropología. Es sabido que el giro antropológico será formulado expresamente por Feuerbach, si bien ya en 1822 para J. Chr. A. Heinroth la antropología es raíz y cima de la filosofía (Marquard, 1966, 215). Pero será Feuerbach el que dará una explícita formulación e impulso a este giro antropológico. Según Feuerbach la nueva filosofía hace «del ser humano con inclusión de la naturaleza, como base del humano, el objeto universal de la filosofía y por eso hace de la antropología, con inclusión de la fisiología, la ciencia universal» (Marquard, 1966, 216; Cabada, 1975, 20).

Mientras tanto habían visto la luz ya dos antropologías de Kant, la primera por él mismo, la que él titula *Antropología en sentido pragmático*, y, luego, los apuntes de clase publicados por Starke en 1831 con el nombre de *Menschenkunde oder philosophische Anthropologie*, [Saber del hombre o antropología filosófica], que en todo caso aparece como diferente de la antropología que ya se está haciendo en sentido biológico y que se refería a lo que Kant había denominado antropología fisiológica o antropología para estudiar lo que la naturaleza ha hecho de nosotros.

Durante ese siglo XIX se produce el descubrimiento del origen biológico de la especie humana así como el nacimiento de las ciencias humanas, entre las que destacará el nacimiento de la antropología cultural o la etnología como tradición científica institucionalizada. Con todas estas ciencias parece que ya se puede abordar científicamente al ser humano. Ahora bien, ¿cuál de las antropologías kantianas es asumida por las ciencias humanas?: ¿la filosófica o la antropología pragmática? A finales del siglo se empieza a tener la sensación de que pronto, entre la historia natural, la etnología y la psicología, lo sabremos todo sobre el humano.

Pero aún hay que tener en cuenta otro factor importante, la sensación de crisis que se extiende por Europa durante las primeras décadas del siglo pasado, justo cuando las ciencias avanzaban a velocidad de vértigo, mostrando extraordinarios avances en todas las ramas y en las posibilidades técnicas. La sensación de crisis estaba en relación con la rápida mutación de los valo-

res que regían la sociedad. Mas los valores están en conexión con la imagen del ser humano. Así, la crisis afecta a lo que creemos que somos —sobre todo una vez que el mundo culto está ya convencido de que el hombre es un primate cuyo origen es el mismo que el de cualquier otro animal, y una vez también que Freud está desvelando las intimidades menos controlables del alma humana, de un alma que ha perdido su inocencia angelical para sentirse traspasada y nutrida de pulsiones libidinales, que antes se creía que solo pertenecían a la carne del cuerpo. En 1900 se publica *La interpretación de los sueños* de Freud. En este contexto de crisis de valores y de crisis de la confianza en nosotros mismos, de consideración del ser humano como puro objeto de la biología, o como mero juguete de estructuras psicológicas, culturales o sociales, ya después de la Primera Guerra Mundial, Max Scheler y Helmut Plessner formulan casi simultáneamente sus antropologías filosóficas; y Heidegger, aunque desmarcándose de toda antropología filosófica, publica *Ser y tiempo*, donde realiza con gran maestría la fundación de toda la filosofía en el tipo de ser que es el humano, que, en la medida en que es *Dasein*, comprensión y apertura al ser, es un ser cuyo carácter óntico es el ser ontológico. De hecho se puede decir que Heidegger cumple en *Ser y tiempo* el programa kantiano, aunque luego se retracte de su programa. Por todo ello, no se puede olvidar el indudable contenido soteriológico presente en la exigencia de una antropología filosófica.

## 1.2. Dificultades generales de la antropología filosófica

Con todos estos antecedentes, la antropología filosófica es una de las materias que más resistencias y suspicacias levanta tanto entre los filósofos como entre los científicos. Entre aquellos porque bajo tal nombre no se ha solido servir sino un conjunto de reflexiones que, o bien repetían la historia de la filosofía (cfr. Kamlah, 1976, p. 1 l), o bien no eran sino teología disfrazada, utilizando la antropología filosófica como en otros tiempos se utilizaba la teología natural, para evitar la religión en los cursos de filosofía. Por su parte los científicos están suficientemente convencidos de que el saber del ser humano, es decir, la antropología, se hace y se debe hacer en la ciencia, con los métodos de cualquier ciencia humana. La dificultad, por tanto, de la antropología filosófica proviene de los problemas que tiene para definirse tanto en relación con la filosofía como en relación con la antropología científica.

El problema se agudiza porque es difícil, si es en realidad posible, decir qué es la filosofía desde la que definir lo filosófico de la antropología filosófica. ¿Existe un concepto unívoco de filosofía que pudiera ser aplicado a toda producción que se llama filosófica? ¿Existe una ciencia del ser humano? Y puesto que es obvio que existen multiplicidad de ciencias del humano, ¿en qué relación están entre ellas?, ¿cuáles son las características del saber del ser humano? Pero aún hay otra fuente de problematicidad e incertidumbre; si el antropólogo científico no suele tener una idea excesivamente clara de los límites de su propia ciencia, razón por la que un filósofo antropólogo tendrá problemas para centrar la antropología filosófica en relación con las ciencias humanas aun estando familiarizado con ellas, ¿qué será cuando el antropólogo que quiere hacer antropología filosófica no tenga conocimientos serios de las ciencias humanas, lo cual desgraciadamente suele ser habitual? El desconocimiento que de las ciencias humanas muestran con harta frecuencia quienes hacen antropología filosófica suele ser descorazonador. Mas entonces, ¿cómo pueden tener claridad sobre el espacio de la antropología filosófica?

Pero aún hay más: las dificultades de la antropología filosófica no provienen menos del papel que quiere cumplir en la propia filosofía. En efecto, de antropología filosófica se empieza a hablar en relación con las célebres preguntas de Kant, en su *Crítica de la razón pura* (A, 805; B, 833); como es sabido y veremos más adelante, las tres primeras, que abarcan toda la filosofía, se resumen, de acuerdo a su *Lógica*, en la cuarta, que pregunta qué es el ser humano. La antropología filosófica debería, por un lado, decir qué es el ser humano y, por otro y en esa misma medida, fundar la filosofía. La antropología filosófica es en realidad el comienzo de una filosofía antropológica, porque ella misma es fruto de aquella torsión de la filosofía en el momento en que esta solo se entiende a sí misma desde el ser humano. Pero hay que ser precisos. Desde esa perspectiva el nombre de «antropología filosófica» podría parecer inadecuado, primero, porque no responde a la forma usual de denominación *cuando existe un saber científico sobre el objeto* de que se trata, como es el caso de la física, la lingüística, la sociología, etc.; en esos casos no se habla de física filosófica, lingüística filosófica o sociología filosófica, sino de filosofía de la naturaleza, filosofía del lenguaje o filosofía social, y así deberíamos hablar de filosofía del ser humano. Segundo, porque en esa denominación no se indica o se oculta el carácter fundante de la misma, escondiéndose la vocación