

MEMORIA DE TRABAJO

Candidato: José Manuel Maíllo Fernández
Dpto. de Prehistoria y Arqueología
UNED

Línea de investigación a desarrollar: Las bases arqueológicas del origen del comportamiento moderno. Su aplicación a la cornisa cantábrica a partir de la evidencia europea.

1. Introducción:

El origen del comportamiento moderno es tomado en Prehistoria como el momento en el que los humanos desarrollamos las capacidades cognitivas de las que disponemos en la actualidad. Hoy en día, varias son las hipótesis explicativas de este fenómeno, La primera, aboga por que ésta es inherente a la aparición de los Humanos modernos (McBrearty & Brooks, 2000). Una segunda defiende que ésta se desarrolla en los Humanos modernos (*Homo sapiens*) a partir de la mutación del gen FOXP2, siendo ésta hace 80.000 o 40.000 años B.P. (Klein, 2003). Por último, existe una tercera hipótesis por la que se defiende que el comportamiento moderno no tiene porqué ser exclusivo de los Humanos modernos, siendo también posible su desarrollo por las poblaciones de Neandertales que habitaban en Europa entre el 200.000 y el 30.000 B.P (d'Errico *et alii*, 1998).

La historiografía ha defendido, y sigue haciéndolo, que la aparición del comportamiento moderno en nuestro continente está protagonizada por los Humanos modernos y, en indisoluble asociación, con un tecnocomplejo industrial denominado Auriñaciense que abarcó gran parte de Europa entre el 35.000 y el 28.000 BP, constituyendo la primera "cultura" del Paleolítico Superior (Mellars, 2006a). Éste fenómeno, venido de Oriente, desplazó a las poblaciones Neandertales que ocupaban Europa hacia aquellas regiones que no eran interesantes para los Humanos Modernos como son las penínsulas del Mediterráneo europeo: Grecia, Italia y, sobre todo, la Península Ibérica.

Esta hipótesis, de marcado carácter unilineal y evolucionista, ha estado apoyado, en gran medida por algunos estudios de la Arqueología cognitiva, en donde se toma la superioridad cognitiva de los humanos modernos como un verdadero axioma, tratando a otras especies humanas como francamente inferiores (Wynn & Coolidge, 2004)) a partir de datos no demasiado sólidos, por lo que se pueden interpretar de racismo científico.

Así pues, este proceso de estudio aún diferentes problemas arqueológicos profundamente imbricados: Origen del Comportamiento moderno, extinción de los Neandertales en Europa, la ocupación de Europa por los Humanos modernos y la Transición entre el Paleolítico Medio y el Superior.

En la última década, la revisión de la evidencia arqueológica desde programas de investigación que aúnan metodologías y propuestas filosóficas radicalmente opuestas al evolucionismo lineal, está aportando una realidad arqueológica del origen del comportamiento moderno y de la Transición entre el Paleolítico Medio y Superior, mucho más rica en matices.

Las bases arqueológicas del origen del comportamiento moderno y, por ende, del Paleolítico Superior, han sido descritas en numerosas ocasiones (Mellars, 1973; 2006a y b, Henshilwood & Marean, 2003) y se pueden resumir en la aparición de los siguientes aspectos culturales:

- i) Desarrollo de la industria de hojas y hojitas.
- ii) Nuevas formas tipológicas.
- iii) Intercambio a grandes distancias.
- iv) Mayor estructuración de territorio y el espacio.
- v) Nuevas estrategias cinegéticas.
- vi) Aparición de la religiosidad, el simbolismo y el adorno personal.

Sin embargo, recientes revisiones ponen en entredicho la validez arqueológica de esta lista-tipo que reconocería el comportamiento moderno. De hecho, algunos autores hemos planteado la hipótesis de que los Neandertales posean también esta capacidad cognitiva (Cabrera-Valdés *et alii*, 2001, Maíllo-Fernández *et alii*, 2004).

2. Objetivos de la estancia.

Por tanto, el objetivo principal de la estancia en el Departamento de Arqueología de la Universidad de Cambridge es el testar la idoneidad de esta lista-tipo para definir el comportamiento moderno en sí mismo y su aplicación al modelo arqueológico definido en la región cantábrica. Éste Departamento es, hoy día, el lugar de referencia donde se defienden las hipótesis evolucionistas y unilineales sobre el origen del comportamiento moderno y los inicios del paleolítico Superior en Europa que han sido criticadas por nosotros mismo en algunos trabajos (Bernaldo de Quirós & Maíllo-Fernández, en prensa). Por ello, buscamos los siguientes objetivos secundarios:

- i) Debatir y contrastar mis hipótesis interpretativas con algunos de los defensores de la hipótesis evolucionista (concretamente el Profesor P. A. Mellars).
- ii) Testar y valorar, en su justa medida, las evidencias arqueológicas puestas en valor para defender o refutar la validez de las bases arqueológicas implicadas en la definición del origen del comportamiento moderno. Para ello nos serviremos de la especializada biblioteca de este Departamento.
- iii) Ahondar en el conocimiento preciso de las bases metodológicas de la Arqueología Cognitiva y su empleo en el debate sobre la sustitución de los Neandertales por los Humanos modernos en Europa.
- iv) Emplear los conocimientos adquiridos en la interpretación de la evidencia arqueológica que aportan algunos yacimientos cantábricos con el fin de insertar ésta dentro del marco de la Transición entre el paleolítico Medio/Superior y el origen del comportamiento moderno en Europa.
- v) Conocer, de primera mano, la metodología aplicada al trabajo multidisciplinar entre las diferentes especialidades que convergen en la interpretación de la cultura material para conocer aspectos cognitivos y evolutivos de la mente de los humanos del pasado.
- vi) Crear lazos de intercambio científico y futuras colaboraciones en proyectos de investigación que permitan insertar los datos obtenidos en la Cornisa Cantábrica en el marco europeo de debate.

3. Idoneidad del Departamento de acogida.

El Departamento de Arqueología de la Universidad de Cambridge es el más antiguo de este tipo en el Reino Unido. Éste tiene una trayectoria inapelable en la docencia e investigación sobre Arqueología al más alto nivel, lo que ha reflejado a este Departamento y Universidad entre los centros más prestigiosos de nuestro continente. Este prestigio queda reflejado en los Programas de Doctorado y en el número de estudiantes de doctorado y la calidad y trascendencia de las Tesis Doctorales leídas en él.

Éste Departamento, junto con el *McDonald Institute for Archaeological Research*, institución asociada a él, presentan unas líneas de investigación que convergen completamente con las demandadas por este solicitante. Entre las líneas de investigación prioritarias de este Departamento se debe destacar "Revolución Cognitiva y Revolución Humana" y "Cultura Material, Arte y Religión" que entroncan con las líneas de investigación desarrolladas por mí.

La línea de investigación denominada "Revolución Cognitiva y Revolución Humana" combina datos extraídos de la Arqueología, Antropología, Arte, Evolución Biológica, Ciencias Cognitivas, Genética, Lingüística, Neurociencia y Música. La toma de datos de diferentes disciplinas, junto con el diferente enfoque de cada una de las disciplinas a los restos de cultura material, permite el conocimiento más acertado y, por tanto, menos sectario, de los procesos inmersos en el tema propuesto en esta memoria.

Por último debemos destacar parte del personal del Departamento de Prehistoria de la Universidad de Cambridge. Entre ellos debemos destacar dos figuras: Lord Renfrew, figura indiscutible en la renovación de la Arqueología actual y uno de los pioneros de la Arqueología Cognitiva. Por otro lado, el Profesor P. A. Mellars, el cual es uno de los primeros investigadores en definir los elementos que definen su "Revolución de los Humanos Modernos" motivo básico de mis líneas de investigación.

4. Bibliografía.

Bernaldo de Quirós, F. & Maíllo-Fernández, J. M. in press.. Middle to Upper Palaeolithic at Cantabrian Spain. En Camps, M. & Chauhan, P. R. (eds): *A sourcebook of Palaeolithic Transitions: Methods, Theories and Interpretations*. Springer, USA.

Cabrera-Valdés, V., Maíllo-Fernández, J. M., Lloret, M and Bernaldo de Quirós, F., 2001. La transition vers le paléolithique supérieur dans la grotte du Castillo (Cantabrie, Espagne): la couche 18. *L'Anthropologie*, 105, 505-532.

D'Errico, F., Zilhão, J., Julien, M., Baffier, D. and Pelegrin, J., 1998, Neandertal Acculturation in western Europe? A critical review of the Evidence and Its Interpretation. *Current Anthropology* 39 (S1): 1-44.

Henshilwood, C. S. & Marean, C. W., 2003. The Origin of Modern Human Behavior. *Current Anthropology*, 44 (5), 627-651.

Klein, R. G., 2003. Whither the Neanderthals? *Science*, 299, 1525-1527.

McBrearty, S. & Brooks, A. S., 2000. The revolution that wasn't: a new interpretation of the origin of modern human behavior. *Journal of Human Evolution*, 39, 453-563.

Maíllo-Fernández, J. M., Cabrera Valdés, V. and Bernaldo de Quirós, F., 2004. Le débitage lamellaire dans le Moustérien final de Cantabrie (Espagne): le cas de El Castillo et Cueva Morin. *L'Anthropologie*, 108, 367-393.

Mellars, P. A., 1973, The character of the middle-upper palaeolithic transition in south-west France. En Renfrew, C. (ed.): *The Explanation of Culture Change. Models in Prehistory*, 255-276.

Mellars, P. A., 2006a, Archeology and the Dispersal of Modern Humans in Europe: deconstructing the "Aurignacian". *Evolutionary Anthropology*, 15, 167-182.

Mellars, P. A. 2006b, Why did modern human populations disperse from Africa ca. 60,000 years ago? A new model. *PNAS*, 103 (25), 9381-9386.

Wynn, T. & Coodlidge, F. L., 2004. The expert Neandertal mind. *Journal of Human Evolution*, 46, 467-487.